

**THE CONCEPT OF “NATURAL MAN” IN THE SELECTED WORKS OF**

**A. I. KUPRIN**

(KONTSEPTSIA ECTECTVENNOVO CHELOVEKA V TVORCHESTVE  
A.I KUPRINA)

Dissertation submitted to Jawaharlal Nehru University in Partial fulfilment of the  
requirements for the award of the Degree of

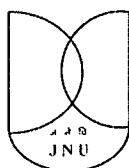
**MASTER OF PHILOSOPHY**

**By**

**AKSHYA KUMAR VERMA**

**Under the supervision of**

**PROF. N.S.ROOMI**



**CENTRE OF RUSSIAN STUDIES  
SCHOOL OF LANGUAGE LITERATURE AND CULTURAL STUDIES  
JAWAHARLAL NEHRU UNIVERSITY  
INDIA**

**2013**

**КОНЦЕПЦИЯ «ЕСТЕСТВЕННОГО ЧЕЛОВЕКА» В ТВОРЧЕСТВЕ  
А.И. КУПРИНА**

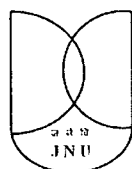
Диссертация на соискание ученой степени

**M.Phil**

**АКШАЙ КУМАР ВЕРМА**

Под научном руководством

**ПРОФ. Н.Ш.РУМИ**



**ЦЕНТР РУССКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ДЖАВАХАРЛАЛА НЕРУ  
НЬЮ ДЕЛИ  
ИНДИЯ  
2013**



जवाहरलाल नेहरू विश्वविद्यालय  
JAWAHARLAL NEHRU UNIVERSITY  
School of Language, Literature & Culture Studies  
New Delhi - 110 067, India

Centre for Russian Studies

DECLARATION

I hereby declare that the research work embodied in this dissertation entitled 'THE CONCEPT OF "NATURAL MAN" IN THE SELECTED WORKS OF A. I. KUPRIN' (Kontseptsia ectectvennovo cheloveka v tvorchestve A. I. Kuprina) has been carried out at the Centre of Russian Studies, School of Language, Literature and Cultural Studies, Jawaharlal Nehru University, New Delhi, India in partial fulfillment of the requirements for the award of the degree of Master of Philosophy.

This work is original and has not been submitted so far, in parts or in full for the award of any other degree or diploma to this university or any other university or institution.

Akshya Kumar Verma

We recommend that this dissertation may be placed before the examiners for the award of the degree of Master of Philosophy.

Prof. N.S. Roomi

CHAIRPERSON  
Centre of Russian Studies  
School of Language  
& Literature & Culture Studies  
Jawaharlal Nehru University  
New Delhi-110067  
CRS, SLL&CS



JNU

Prof. N.S. Roomi

PROFESSOR  
Centre of Russian Studies  
School Supervisor  
Jawaharlal Nehru University  
New Delhi-110067

TO MY FAMILY

## **Acknowledgement**

I express my sincere gratitude to my guide and supervisor Prof N.S.Roomi, whose patient, relaxed approach and constant support has been of immense help in writing this dissertation.

I am extremely thankful to Prof. Varyam Singh for being a constant source of support.

I find myself obliged by Violetta Ushakova, who was always there to provide me a helping hand in times of trouble.

I am also sincerely grateful to the staffs of the Central Library of JNU for cooperation in time of needs.

I would like to give special thanks to all those, who were directly and indirectly helpful in the successful completion of this dissertation.

Akshya Kumar Verma

## Содержание

Глава	Pg no.
Введение	1-8
I. Эволюция осмысления понятия «естественного человека»	9-29
II. Особенности концепция естественного человека Алесандра Куприна	30-38
III. Отражение концепции «естественного человека» в произведениях А.Куприна	39-60
III.1 Концепция «естественного человека» на основе рассказа «Дознание»	40-43
III.2 Концепция «естественного человека» на основе рассказа «Олеся»	43-49
III.3 Концепция «естественного человека» на основе рассказа «Белый пудель»	49-51
III.4 Коцепция «естественного человека» на основе повести «Молох»	51-56
III.5.Концепция «естественного человека» на основе повести«Лесная Глушь »	56-57
III.6 Концепция «естественного человека» на основе рассказа «Болото»	58-60
Заключение	61-62
Библиография	63-67

## Введение

В многочисленных художественных произведениях в конце XIX-ого и в начале XX-ого века показаны соотношения человека и природы. Место природы человека в обществе является одним из приоритетов многих писателей. Александр Куприн выходит из тех писателей, которого очень касалась эта тема. Он поднимает эту проблему через свои многие произведения, которые стали его наилучшими произведениями. Александр Куприн в своем творчестве воплощает наиболее острые и основные проблемы своего времени.

В конце XIX-ого и в начале XX-ого века, в истории русской литературы уделялось сильное внимание к человеку и к проблемам существования человека в новой цивилизации. В конце XIX-ого века русская литература не могла решить проблему самоидентичности. Следовательно, одной из основных проблем в конце XIX-ого и в начале XX-ого является поиск естественного человека, который считается выходом из настоящей сложной ситуации и также способом объяснения человеческой сути. Многие писатели, в конце XIX-ого и в начале XX-ого, обращаются к теме естественного человека. В это же время А.Куприн формирует собственную концепцию естественного человека.

Образ природы у А.Куприна неотделимо связана с концепцией естественного человека. В многих произведениях Куприна природа занимает очень важное место. Мы это замечаем в очерках «Полюсского цикла», «Лирических Миниатур» «Ночь в лесу», «Золотой Петух» и.т.д. концепция естественного человека впервые была изображена в произведениях Полюсского цикла- «Олеся», «Лесная Глушь», «На

Глухарей». Хотя влияние естественного человека мы чуть чуть замечаем в рассказе про армейскую жизнь «Дознание». Все герои А.Куприна воспринимают природу как реальный, загадочный и таинственный мир. Для А.Куприна связь с природой не только является стремлением приблизиться к таинству мира, но и способом нравственной очистки. Природа помогает героям А.Куприна забыть о повседневных проблемах. Куприн представляет природу как органическое целое, которая имеет прямую связь с человеческим миром. Представление о природе у него космично.

В цикле очерков «Листрыгоны». Природа помогает героям А. Куприна поднимать проблему взаимоотношений человека. В этих очерках А.Куприн подчеркивает связь человека с природной жизнью. А. Куприн показывает что разрыв человека с природой приводит его к утрате естественного бытия и космических связей.

Обращение к творчеству Александра Куприна важно потому, что многие писатели (М. Горький, Л. Толстой, Чехов, Иван Бунин, В.В. Воровский, О.Н Михайлов, А. Ю. Козловский,) откликнулись на его произведения и на самого А Куприна. Так, О.Н Михайлов, русский прозаик сказал про Куприна: *<sup>1</sup>«Купринский стиль формируется отличным образом от чеховского или, скажем, бунинского (где так много значит метафора, неожиданное уподобление). Он накапливает множество бытовых черточек в той величественной картине повседневности, которая складывается в результате. Наблюдательность Куприна чаще всего чужда щедрой метафоризации.»*

---

<sup>1</sup>Творчество А.И. Куприна в критике и литературоведении [http://lit-helper.ru/p\\_Tvorchestvo\\_A\\_I\\_Kuprina\\_v\\_kritike\\_i\\_literaturovedeniihelper.ru/p\\_Tvorchestvo\\_A\\_I\\_Kuprina\\_v\\_kritike\\_i\\_literaturovedenii](http://lit-helper.ru/p_Tvorchestvo_A_I_Kuprina_v_kritike_i_literaturovedeniihelper.ru/p_Tvorchestvo_A_I_Kuprina_v_kritike_i_literaturovedenii) (7 июня 2013 г.)



В очерке «Куприн» И. А. Бунин писал: <sup>2</sup>«Сколько в нем было когда-то этого звериного — чего стоит одно обоняние, которым он отличался в необыкновенной степени.»

Л. Толстой сказал- <sup>3</sup>«- Куприн настоящий художник, громадный талант». Иван Бунин называл А. Куприна писателем <sup>4</sup>«большой талантливости», но он же отмечал, что его «многое задевало, даже в лучших его рассказах» Кроме этого были критики, которые критиковали А. Куприна. Например А. Ю. Козловский говорит: <sup>5</sup>«Куприн, пожалуй, самый неровный писатель во всей русской литературе». Б. Аверин считает, что <sup>6</sup>«У Куприна нет ни одного произведения, которое можно было назвать шедевром».

Различные случаи оказывают большое влияние на творчество А.Куприна. Александр Иванович Куприн родился 26 августа 1870 года в Пензенской области, в семье маленького чиновника. Его отец рано умер и поэтому после смерти отца, мать А.Куприна стала беспомощной и и начала жить в Москве. А. Куприн свое детство провел в Московском вдовьем доме. Он также проводил время в Разумовском пансионе (сиротский) и в 1880 году в кадетском корпусе. Там была насильственная атмосфера для старших людей. Очень заметно было безличност и

---

<sup>2</sup>Иван Алексеевич Бунин и Галина Николаевна Кузнецова: Искусство невозможного  
Дневники, письма Олег Михайлов.  
[http://vk.com/doc139983546\\_183461596?hash=baa23c20a387e96637&dl=28aabb49a7217e1962](http://vk.com/doc139983546_183461596?hash=baa23c20a387e96637&dl=28aabb49a7217e1962)

<sup>3</sup> Куприн А.И. Избранные сочинения. Художественная литература. Москва. 1984. [www.a4format.ru](http://www.a4format.ru)  
(8 июня, 2013 г., 10:00)

<sup>4</sup>Автор и герой в художественном мире А.И. Куприна <http://cheloveknauka.com/avtor-i-geroy-v-hudozhestvennom-mire-a-i-kuprina#ixzz2VbYvBqjF> (8 июня, 2013 г., 12:19)

<sup>5</sup>Автор и герой в художественном мире А.И. Куприна Диссертации по гуманитарным наукам -  
<http://cheloveknauka.com/avtor-i-geroy-v-hudozhestvennom-mire-a-i-kuprina#ixzz2VbfmkDSq>

<sup>6</sup>Автор и герой в художественном мире А.И. Куприна :Типология и структура Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat <http://www.dissercat.com/content/avtor-i-geroi-v-khudozhestvennom-mire-ai-kuprina-tipologiya-i-struktura#ixzz2VbeoqJiD>, (8 июня 2013 г.)

безгласие. Режим кадетского корпуса оказал большое влияние на А. Куприна. Там А. Куприн провел 12 лет и следовательно, это отражается в его творчестве. Здесь возникает в нем чувство к человеческому страданию, ненависть к насилию над человеком. В 1889 году он публикует свое первое произведение в журнале «Русский сатирический листок» – рассказ «Последний дебют». После этого, четыре года он служит военным. Потом армейская тема занимает у А. Куприна большое место. (например «Поединок» и «Дознание») Он работал с газетами "Киевское слово" и "Киевлянин". Он пишет фельетоны, передовые статьи, репортажи, рассказы, стихи, очерки. Но больше всего А. Куприн писал очерки. Но, для этих очерков нужны были знания фактов жизни.

А.Куприн в ранних своих произведениях находился под влиянием мотивов модернистов. Тема простого русского человека, который страстно искал правду жизни, была близка А. Куприну. К. Чуковский, литературный критик, говорил:<sup>7</sup> *«была присуща особая зоркость «видения мира», «конкретность» этого видения, постоянное стремление к познанию. «Познавательный» пафос купринского творчества сочетался со страстной личной заинтересованностью в победе добра над всяческим злом. Поэтому большинству его произведений «присуща бурная динамика, драматичность, взволнованность».*

А. Куприн много ездил по России и выполнял разную работу: он работал в качестве фельетониста, грузчика, пел в церкви, играл на сцене, работал в качестве землемера, служил на заводе русско-бельгийского общества, изучал медицину. Все эти профессии помогали А. Куприну в поиске правды жизни, которую он потом изображает в своих

---

<sup>7</sup>Соколов А.Г. <http://bugabooks.com/book/73-istoriya-russkoj-literatury-konca-xix-nachala-xx-%20%20veka/8-ai-kuprin-18701937.html> (June 7, 2013)

произведениях.

В творчестве А. Куприна мы видим развитие духовного и нравственного начала, которое присутствует в его наилучших образцах классики. Повесть «Олеся», написана в 1898 г., принесла Куприну популярность в творческом пути. А. Куприн через эту повесть поднимает проблему вмешательства цивилизации в жизни человека, который живет далеко от цивилизации. Он также показывает что естественный человек наивный, искренний способен к истинной любви. Тема естественного человека очень касалась А. Куприна. Но понимание естественного человека А. Куприна не всегда как классическое понимание. А, выступление против буржуазного общества естественной жизни. Это стало одной из основной тем творчества А.Куприна. Это противопоставление естественной жизни бывает в различных вариантах. Но внутренний смысл конфликта всегда остается одиноковым, то есть, столкновение естественной жизни с уродством современной цивилизации или общества.

Естественный человек у А. Куприна свободный от влияния буржуазной цивилизации. А.Куприн обращается к естественному человеку чтобы искать нравственный и духовный идеал жизни. А. Куприн становится известным среди читателей во время первой российской революции. Толстой и Чехов очень хвалят его рассказы. Содержание А. Куприна о социальной критике меняются во время революции. Социальная критика становится еще конкретной и его отношение к естественному человеку еще звенит больше. Так и мы видим в рассказе «Ночной Смены».

Эволюция концепции естественного человека восходит к эпохе просвещения, когда Руссо и другие мыслители выражали свое отношение к естественному состоянию жизни. Много мыслителей отрицательно или

положительно относились к естественному человеку. Например Томас Гоббс противостоит мнению Руссо. Согласно Руссо, естественный человек в начале был индивидуалистическим. Он в естественном состоянии свободен и он хозяин самому себе. Руссо говорит, что естественное состояние является динамическим, что «естественный человек» имеет не только здоровые инстинкты, но и способность к состраданию, которая основана на себялюбии и миролюбие.

Гоббс считает, что человек не умеет понимать доброту в естественном состоянии и является естественным злым. Он является безнравственным, потому что он не знает добродетеля.

Для немецкого мыслителя Гегеля, естественное состояние человека связывается исключительно с насилием и с природной жестокостью. У него мораль и право могут только в организованном обществе. Гегель не согласен с концепцией «естественного состояния человека», но его позиция не так, как мы могли бы ожидать. Он не претендует на противоположную концепцию «естественного состояния», но и в то же время он не принимает обычные концепции «естественного состояния» как исторический факт. По Гегелю <sup>8</sup> *«Естественное состояние, это-- состояние несправедливости, насилия, диких природных импульсов, бесчеловечных поступков и эмоций.»*

Концепция Карла Маркса о человеке основывается в мышлении Гегеля. Маркс никогда не верил, как и многие современные социологи и психологи, в существование природы человека. Он считает, что человек при рождении, как чистый лист бумаги, на котором культура пишет ее текст.

---

<sup>8</sup> Hegel's Philosophy of History, 2012. [http://www.continuousdrifting.com/hegels-philosophy-of-history/9-/\(July 2, 2013\)](http://www.continuousdrifting.com/hegels-philosophy-of-history/9-/(July 2, 2013))

По Локуу естественное состояние является состоянием свободы. оно имеет состояние свободы. Однако, человек в этом состоянии имеет бесконтрольную свободу над своим имуществом, все равно у него нет свободы, чтобы убить себя или даже любое живое существо, который он имеет.

Эволюция естественной жизни у А. Куприна восходит к его рассказу «Дозанаие», потом «Олеся», «Ластрыгоны» и.т.д , в которых очень сильно проявляется влияние природы на человека. В всех этих произведениях А. Куприн очень положительно относится к своим героям потому что они имеют нравственную и духовную чистоту, но все его герои являются очень слабыми. Они не могут выступать против уродства общества потому что они чувствуют беспомощными. В рассказе «Болото» , в котором также изображена жизнь естественного человека, А. Куприн относится отрицательно к своему герою Степану. А. Куприн критикует Степана за то ,что он безумно верит в судьбу. Его вся семья болеет но, он говорит что ничего не может делать. Она сама будет лечиться. На предложение лечиться Степан отказался и на предложение переехать тоже. Он Объясняет все это тем, что судьба у него такая. Так Все произведения А. Куприна , в которых изображен образ природы и естественной жизни является попыткой восстановить естественный порядок нашей эпохи.

Нужно заметить , что литературоведение до настоящего времени не уделяло особого внимания и интереса к концепции «естественного человека» А.Куприна. Иначе говоря, эта тема не коснулась этого времени. Таким образом мы выводим что А.Куприн был не достаточно изучен в сфере проблем естественного человека.

**Новизна** исследование заключается в том, что концепция естественного человека само по себе новое исследование в творчестве А.Куприна.

**Объект** диссертации- значительные произведения А.Куприна («Дознание», «Олеся», «Лесная глушь», «Молох», «Болото», и «Белый пудель») являются объектом исследования. В этих произведениях ярко отражается тема «естественного человека».

**Цель** диссертации -

- Анализировать концепцию естественного человека.
- Выделить и раскрыть типы героев естественного человека в творчестве Куприна.
- Исследовать концепцию естественного человека в творчестве Куприна

**Методология** диссертации основывается на теориях и трудах разных мыслителей, суть которого состоит в анализе произведений А. Куприна как «Дознание», «Болото», «Белый Пудель», «Лесная Глушь», « Олеся» и «Молох».

\*\*\*\*\*

## Глава – I

### Эволюция понятия «естественного человека»

Концепция естественного человека означает первичное естественное состояние человеческой жизни. Концепция естественного человека возникла во время средних веков. В то же время существовало несколько видов их вариаций и интерпретации первобытной жизни до концепций. По их мнению люди в то время жили отдельно и были в состоянии <sup>9</sup>«войны всех против всех» (Гоббс), которое вело их или к полному уничтожению друг друга , или к заключению общественного договора. Кроме Томаса Гоббса много мыслителей такие как Джон Локк, Жан-Жак Руссо, Гегель и многие другие, сформировали образ естественного состояния человека или «благородного дикаря» (noble savage).

Для немецкого мыслителя **Гегеля** естественное состояние человека связывается исключительно с насилием и с естественной жестокостью. У него мораль и право могут быть только в организованном обществе. В то время когда Гегель писал понятие «естественного состояния человека» ,другие мыслители такие как Джон Локк, Томас Гоббс , Жан-Жак Руссо и многие другие, уже сформировали образ «благородного дикаря» (noble savage). Гегель указывает на условие в котором человек был вынужден жить раньше до формирования общества с его имущественным отношением , культурой , разделением труда , политическим состоянием и.т.д . Естественное состояние у них было такое , в котором индивиды или группы семьи жили без сотрудничества и

---

<sup>9</sup>Государство и 'война всех против всех'.<http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000005/st049.shtml> (18 Jan.2013

без обязательства в отношении друг к другу. По Руссо, они были вынуждены жить в идиллической свободе, которая была ограничена, чтобы объединить людей при помощи разделения труда и различных институтов общества. Согласно Гоббсу, естественное состояние приняло форму войны всех против всех.

Гегель не согласен с концепцией «естественного состояния», но его позиция не так, как мы могли бы ожидать. Он не претендует на противоположную концепцию «естественного состояния», но и в то же время он не принимает обычные концепции «естественного состояния» как исторический факт.

Как известно, человек является продуктом культурной деятельности наших предков, которые жили в относительно сложных социальных формациях. Гегелю ничего подобного не было известно.

В общем введении к философии истории, он написал :

<sup>10</sup>“*The view that man is free by nature but that in society and in the state, to which he necessarily belongs, he must limit this natural freedom also introduces into the concept of man his immediate and natural way of existence. In this sense a state of nature is assumed in which man is imagined in the possession of his natural rights and the unlimited exercise and enjoyment of his freedom. This assumption is not presented as a historical fact; it would indeed be difficult, were the attempt seriously made, to detect any such condition anywhere, either in the present or the past. Primitive conditions can indeed be found, but they are marked by brute passions and acts of violence. Crude as they are, they are at the same time connected with social institutions which, to use the common expression, restrain freedom. The assumption (of the noble savage) is one of*

---

10. Andy Bluden 2007. <http://home.mira.net/~andy/works/state-of-nature.htm> (23Jan,2013)



*those nebulous images which theory produces, an idea which necessarily flows from that theory and to which it ascribes real existence without sufficient historical justification."*

Гегель считает, что свобода не может быть оригинальной и естественной как идеал в естественном состоянии природы. Свобода должна быть приобретена, а это может быть только через бесконечный процесс дисциплины знания и силы желания . <sup>11</sup>*«Естественное состояние , следовательно, это--состояние несправедливости, насилия, диких природных импульсов, бесчеловечных поступков и эмоций"*.

Гегель относится к концепции естественного человека как к фикции и идея человеческого общества, которая возникла из первобытного эгоизма. .

Концепция Карла Маркса о человеке основывается в мышлении Гегеля. Гегель начинается с пониманием того, что внешний вид и сущность не совпадают. Маркс никогда не верил в существование природы человека как и многие современные социологи и психологи того времени . Он считает ,что человек при роде является неразбавленным и притягивается к природе. Совершенно в отличие от социологической относительности. Маркс утверждал, что человек человеку является обусловленным, который узнавается и устанавливается лицом. Человек может быть определен как человек не только как биологически, и физиологически, но и тоже как психологически. Маркс никогда не верил, что «человеческая природа» была похожа на специфическое выражение человеческой природы ,которая распространена в его обществе. Маркс сказал во время спора с

---

<sup>11</sup> .Hegel's Philosophy of History , 2012.[http://www.continuousdrifting.com/hegels-philosophy-of-history/9-/](http://www.continuousdrifting.com/hegels-philosophy-of-history/9/) (23 Jan,2013)

Бентама:

<sup>12</sup> *“To know what is useful for a dog, one must study dog nature. This nature itself is not to be deduced from the principle of utility. Applying this to man, he that would criticize all human acts, movements, relations, etc., by the principle of utility, must first deal with human nature in general, and then with human nature as modified in each historical epoch.”*

Нужно отметить, что концепция человеческой природы первобытной жизни не является абстракцией для Маркса и Гегеля. Как говорил Маркс, <sup>13</sup>*“The essence of man is no abstraction inherent in each separate individual.”*

Маркс различает общую человеческую природу и определенное выражение человеческой природы в каждой культуре. По Марксу бывает два типа человеческих побуждений и нужды: постоянное или неподвижное, такие как голод и сексуальное влечение, которые являются главной частью человеческой природы. Она может быть изменена только в их форме и направлении они принимают в различных культурах, где они не являются главной частью человеческой природы, но они «обязаны их происхождения определенных социальных структур и определенных условий производства и коммуникации. Маркс различает первобытного человека от животных высказывая:

<sup>14</sup>*“Men can be distinguished from animals by consciousness, by religion or*

---

<sup>12</sup> Erich Fromm (1961) *The Nature of a Man* <http://www.marxists.org/archive/fromm/works/1961/man/ch04.htm>(04 June 2013)

<sup>13</sup> Erich Fromm (1961) *The Nature of a Man* <http://www.marxists.org/archive/fromm/works/1961/man/ch04.htm>(04 June 2013)

<sup>14</sup> Marx's Human Nature, <http://www.marxisthumanistinitiative.org/philosophy-organization/marx%E2%80%99s-human-nature-distinguishing-essence-from-essentialism.html>(June 4, 2013)

*anything else you like. They themselves begin to distinguish themselves from animals as soon as they begin to produce their means of subsistence, a step which is conditioned by their physical organisation. By producing their means of subsistence men are indirectly producing their actual material life."*

Жан Жак Руссо - один из наиболее известных мыслителей эпохи Просвещения. По Руссо естественный человек - это человек, который создан природой с его естественными физическими и нравственными желаниями. Руссо считает, что естественный человек противопоставлен к цивилизованному человеку гражданского общества. Естественный человек отличается природной добротой, чувствительностью, состраданием к ближнему. По Руссо в естественном состоянии, нет частной собственности, все свободны и равны. Можно сказать что естественный человек единый, благозвучный человек, который лишен ненасытных желаний. У руссо такой идеальный человек лишен исторического содержания и использовался как инструмент противопоставления природы в искусственной цивилизации. Для Ж.Ж. Руссо образ естественного человека это образ «дикаря» древнего периода и у него этот образ стал символом простого народа с его душевной чистотой. Руссо отрицает цивилизацию, испорченную культуру, искусство а тоже все ценности, которые создаются цивилизованным обществом. Вот почему Руссо в «Общественном договоре» пишет:

<sup>15</sup>*«Хотя в состоянии общественном человек и лишается многих преимуществ, которыми он обладает в естественном состоянии, но зато он приобретает гораздо большие преимущества - его способности упражняются и развиваются, мысль его расширяется, чувства его облагораживаются и вся его душа возвышается до такой степени, что,*

---

15. Общественный договор. [http://revolution.allbest.ru/sociology/00245627\\_0.html](http://revolution.allbest.ru/sociology/00245627_0.html) (25Jan,2013)

*если бы злоупотребления новыми условиями жизни не низводили его часто до состояния более низкого, чем то, из которого он вышел, он должен был бы беспрестанно благословлять счастливый момент, вырвавший его навсегда из прежнего состояния и превративший его из тупого и ограниченного животного в существо мыслящее, в человека».*

Согласно концепции Руссо, естественный человек – это категория, которая показывает истинную сущность человеческого жизни. Она не испорчена социальным условием. Такой же человек носит в себе истинные ценности и находится в каждом из нас, но под влиянием цивилизации теряет чистоту своей природы. Поэтому для понимания себя человек должен раскрывать в себе природное и общественное.

Согласно ЖЖ Руссо естественный человек способен к нравственным действиям, которые лишены просвещения и законов. Он естественным образом относится к сильной душевной попытке и неиспорченный от современной цивилизации. Он относится к природе как свободное развитие, которое должно приводить к победе над эмоцией, переживанием, инстинктом, но не над рассудком и угнетением. Руссо говорит:

<sup>16</sup>«...если бы человеку не было бы свойственно стремление к отчуждению, то подобное распространение было бы не возможно, так как все бы стремились к сплочённому существованию.»

Французский мыслитель Руссо в своей работе «Рассуждения о происхождении и основаниях неравенства» дал отрицательную оценку цивилизации и показал ее негативное влияние на общественные нравы и характер человека. Руссо считает что, нравственность первично происходит

---

16. Философская концепция Руссо, [http://philosophy-ru.ru/?p=259\(25Jan2013\)](http://philosophy-ru.ru/?p=259(25Jan2013))

из природы. Он говорит, что законы нравственности сохранены во всех сердцах и только надо уйти в самого себя и прислушаться к голосу своей совести. Бывает два принципа, которые являются естественным для человека и которые выражают его отношения к другим людям –

- Принцип себялюбия- выражает попытку каждого существа к самосохранению.
- Принцип сочувствия, который разграничивает себялюбие и способствует сохранению рода.

Руссо говорит, что себялюбие и сострадание определяет понимание добра и зла. Руссо возражает Гоббсу, Локку и своим старшим мыслителям концепций естественного человека. Согласно Руссо, естественный человек первично был индивидуалистическим. От природы у него бывает стремление к самосохранению. Он не стесняемый человек. Он сам определяет образ самосохранения. Человек в естественном состоянии свободен, он сам себе хозяин. По Руссо естественное состояние человека динамичное. Он говорит, что рождающийся человек думает только об удовлетворении своих нуждах. Потом он начинает понимать существующие различия между собой и животным, между разными людьми. Сравнение с животными не побуждает у человека гордость. И отношения с другими людьми, способствовали появлению грубого понятия о взаимных обязательствах, а привычка к совместной жизни зародила любовь к родителям и супруге. По Руссо в естественном состоянии не было никакой войны между людьми, потому что им была присуща блажажелательность.

Мысль о возвращении к природе, отрицание современной цивилизации, пропаганда естественного человека и естественной свободы были сформированы в творчестве Руссо «Рассуждение о науках

и искусствах». Это творчество Руссо было создано в ответе на вопрос Дижонской академии «Способствовало ли возрождение наук и искусств очищению нравов?»

Руссо говорит, что <sup>17</sup>«жизнь человека в этом «лучше из миров» не соответствует его оригинальной сущности. Человек не таков, каким он должен быть по своей актуальной природе. Руссо с жалостью говорит «чем больше мы накапливаем новых знаний, тем более мы отнимаем у себя средства приобрести самое важное из всех, так что по мере того, как мы углубляемся в изучение человека, мы в известном смысле утрачиваем способность его познать»

Руссо указывает на общественное лицемерие, деградацию нравов, торжество моды и этикета, которые убивают человеческую личность, потому что быть и казаться - эти две вещи совершенно различные.

Считая успехи наук и искусства египтян, греков, римлян и византийцев Руссо выводит, что место, где происходило их возрождения, нравы испортились и деградировали –

<sup>18</sup>«Ежедневные приливы и отливы вод в океане не более связаны с движением планеты, что светит нам по ночам, чем судьба нравов и честности с успехами наук и искусств. Люди видели, что добродетель исчезла, по мере того как их сияние поднималась все выше над нашим горизонтом.»

---

17. Rousseau 's philosophy, <http://www.ref.by/refs/90/20674/1.html>0(6 February 2013)

18. Rousseau 's philosophy, <http://www.ref.by/refs/90/20674/1.html>0(6 February 2013)

Руссо не отрицает развития самой культуры, он только не согласен с тем, что это развитие было одновременно прогрессом нравственного и человеческого развития. Руссо говорит:

<sup>19</sup>«У нас есть физики, геометры, химики, астрономы, поэты, музыканты, художники, но у нас нет более граждан..»

Он думает, что науки и искусства дают человеку искаженную мораль. Общество поддерживает таланты и не обращает внимание на добродетель. Утопая в роскоши, смотрит с презрением на низшие классы населения. Руссо говорит, что ни современная наука ни современное искусство не служат общественным целям. Он отличает способность разума от способности рассуждения. Руссо придает большое значение разуму и видит в нем способность наводить порядок в нашей душе в соответствии с природой. В искусстве рассуждения он видит только злоупотребления разума, Он считает, что искусство не может научить нас познанию первичных истин, которые являются главной всех других. Оно не умеет открыть никакой живой истины. Процесс рассуждения «не поднимает душу, а только, ослабляет, делает усталым ее и портит решение, которое он должен был исправлять и совершенствовать. Руссо еще говорит ...<sup>20</sup>« Мы не знаем ни духа, ни материи... Физическое нам не менее темно, чем метафизическое и нравственное».

Только разум поддерживает раскрытие нравственности. Настоящее средство нравственности в нас – внутреннее понимание добра и зла, его прямое соотношение нашей совестью. Руссо говорит-

---

19. Rousseau 's philosophy, <http://www.ref.by/refs/90/20674/1.html> (6 February 2013)

20. В.Ф. Асмус .Историко-философские, этюды Природа и Культура [http://society.polbu.ru/asmus\\_history/ch03\\_iv.html](http://society.polbu.ru/asmus_history/ch03_iv.html) (February 8, 2013)

<sup>21</sup> «Совесть-это божественный инстинкт, бессмертный и небесный голос; надежный путеводитель существа несведущего и ограниченного, но мыслящего и свободного; непрегрешимый судья добра и зла, делающий человека подобным Богу! Ты создаешь превосходство его природы и моральность поступков; без тебя я не чувствую в себе ничего, что возвышало бы меня над скотами, кроме печальной привилегии переходить от заблуждения к заблуждению с помощью рассудка, лишённого правил разума, лишённого принципа».

Точки зрения Руссо про естественного человека совсем другая по сравнению с другими мыслителями. Неравенство в естественном состоянии человека бывает только как различие природных свойств, но эти различия бывают в результате тех последствий, какие рождаются имуществом и властью. Согласно Руссо «естественный человек» -это дикарь, который блуждает по лесам, без языка, без жилого помещения, без борьбы, без друзей, без пристрастия к другим людям. Он не знает ни зла, ни добра, не имел пороков. Он не был злым, потому что не знал, что значит быть добрым. В «естественном состоянии человека» не развитие знаний, не контроль над законом, а душевное спокойствие, страсть и неведение недостаток мешают людям делать зло. Естественное состояние не могла создать угнетение, то есть человек мог захватить плод и труд другого.

Руссо представляет естественного человека как цивилизованного человека и думает что в его трудах можно видеть образ будущего человека. Он негативно относится к тем, которые идут против его природных чувств, не слушая голос природы. Они не следуют за

---

<sup>21</sup>Философия руссо <http://www.reflist.ru/docnext/11298.4.shtml>(8 February 2013)



предрассудкам плохого общества. Поэтому некоторые характеристики философа Руссо, как проявление идеала в человеке, можно считать изображением будущего человека. Во-вторых, свойства будущего человека отражаются в описании испорченной цивилизацией человека. Необыкновенное описание от противного присутствует в текстах Руссо, которое проявляет использование метода антиутопии. Руссо восхищается дикарем и выступает против современной цивилизации, которая оказывает плохое влияние над естественной жизнью. Он считает ,что прогресс ответственным за разрушение естественной жизни. Однако беспорядок цивилизации не мешает философу мечтать о новом человеке. Руссо не плохо относится к прогрессу, не выступает против развития человека и человечества, считая цивилизацию безнадежным направлением развития. В то же время он положительно относится к шансам развития человечества. Восхищение естественным человеком и жалость к физической слабости цивилизованного человека объясняет, что Руссо хотел видеть человека сильным и способным, который больше употребляет свои природные способности. Человек должен проводить свою жизнь как аскет по законам природы. Это возможно только в том случае, если он сам обеспечит свое существование, либо прямо добывая пищу и одежду, либо непрямо, зарабатывая каким-нибудь средством для существования. С сожалением вспоминая об потерянных временах Руссо говорит :

<sup>22</sup>«...когда свой мирный век

*Умел довольствоваться и малым человек,  
Когда душой богат, но скромно в обиходе,  
В желаниях своих он следовал природе»*

Ж.Ж Руссо

---

<sup>22</sup> .[http://proceedings.usu.ru/?base=mag/0083\(04\\_\\$04-2010\)&xslt=showArticle.xslt&id=a14&doc=../content.jsp\(10 February 2013\)](http://proceedings.usu.ru/?base=mag/0083(04_$04-2010)&xslt=showArticle.xslt&id=a14&doc=../content.jsp(10 February 2013))

Руссо сам был под влиянием природы. Он проводил свою жизнь достаточно как аскет. Так, после того как он опубликовал «Рассуждений о происхождении неравенства» Жан Жак почувствовал важность исправления своего собственного образа жизни. Он начал это преобразование с внешности.

Природа ассоциируется у Руссо часто с деревенским существованием. В «Исповеди» он признается, что «...<sup>23</sup>Он чувствовал себя созданным для деревни: мне невозможно было жить счастливо в другом месте».

Он считает, что<sup>24</sup>«...жизнь в цивилизации приводит к несчастьям. Только лес и доли могут дать человеку покой, душевный мир, от тайной скуки средство. Этим Жан Жак объясняет свой призыв к современникам и свое собственное желание: *бежать от страшного соседства, Которым нас дарит Париж, От грохота и гама — в тишь*».

Руссо хвалит жизнь в деревнях. Руссо думает что жизнь в таких деревнях более обеспечивает развитием разума, несмотря на то, что там менее насильственная деятельность. Руссо говорит ,что крестьянский образ жизни как модель взаимодействия с природой. Крестьяне находятся ближе к природе, а в крестьянском образе жизни Руссо представляет хорошую комбинацию физического труда с природой и рационального использования способностей разума. По мнению Руссо ,природная способность «естественного человека» к сочувствию, котторая утрачена цивилизацией, должна быть восстановлена.

Он за изменение отношения человека к животным. Он говорит что у них естественное право жить , потому что они имеют с нашей природой

---

<sup>23</sup> [http://proceedings.usu.ru/?base=mag/0083\(04\\_\\$04-2010\)&xsln=showArticle.xslt&id=a14&doc=../content.jsp\(10 February 2013](http://proceedings.usu.ru/?base=mag/0083(04_$04-2010)&xsln=showArticle.xslt&id=a14&doc=../content.jsp(10 February 2013)

<sup>24</sup> [http://proceedings.usu.ru/?base=mag/0083\(04\\_\\$04-2010\)&xsln=showArticle.xslt&id=a14&doc=../content.jsp\(10 February 2013\)](http://proceedings.usu.ru/?base=mag/0083(04_$04-2010)&xsln=showArticle.xslt&id=a14&doc=../content.jsp(10 February 2013))

что то общее, поскольку и они имеют способность чувствовать. Он думает что ответственность за их сохранение лежит на человеке.

Руссо поддерживает нанесение вреда, зла другому существу , но это угроза должна быть для своего собственного существования . В случае, если человек выбирать- умереть или нанести вред другому существу, он обязан выбирать себя. Такая эволюция природной способности человека к самочувствию бывает через осознание.

Равенства является основной характеристикой человека в естественном состоянии. Люди равны перед природой в естественном состоянии. Они имеют одинаковую природу. Все различия бывают между людьми из за различных развития естественных чувств и требований. Руссо считает эти различия как физические неравенства. Он думает что, человек в цивилизованном состоянии бывает в ситуации неравенства. Это неравенство бывает в разделении общества, в появлении различных социальных групп, которые имеют различное отношение к природе. Высшее общество далеко от внешней природы. Оно имеет к ней только размышляющее отношение. Природа человека, портится общественными ошибками и предрассудками. Люди из низшего уклада чувствительный к внешней и к внутренней природе. Они живут только за счет своего труда и они близки к природе как к происхождению существования. Поэтому, единый с природой лучше ,ее знают и ощущают. Люди, в которых бывает голос природы, природа хранит их от физического и духовного деградации. Следовательно, цивилизованный человек бывает в позиции неравенства.

Ж. Ж. Руссо дает три этапа развития человека в антропологии. «Естественное состояние человека » является первым этапом развития, которое понимается философом как воплощение природной сущности человека. В этом состоянии социальная сущность проявляется как

обязательство к общественному образу жизни. По мнению Руссо духовность «естественного человека» заключает в себе не столько в его разумности, сколько в способности человека к самосовершенствованию и свободе.

Переход человека из «естественного состояния» к социальному осуществляется большими изменениями его сущности. Руссо отличает общественное состояние от цивилизованного, которое рассматривается как вариант социального развития. Человек в цивилизации характеризуется как бесперспективное существо, потому что развитие в этом направлении приводит человека к деградации. Взгляд Руссо на будущего человека позволяет увидеть портрет человека, в котором объединена его социальная, духовная и естественная сущность на основе сохранения естественных чувств и разума человека. Философия естественного человека не является историческим этапом в развитии человечества, а категорией, которая показывает истинную сущность человеческого существования, и которая не испорчена социальным существованием. Такой человек, который имеет в себе истинные ценности, бывает в каждом из нас, но из-за случайных ценностей он теряет чистоту своей природы. Следовательно, для понимания себя мы должны не только искать «природное» в нас, но и исследовать искусственные влияния для того, чтобы отделять их от естественного и оценивать то, что есть в настоящем.

Согласно Руссо, что природа является началом доброты. По Руссо, естественные люди, то есть дикари способны к нравственным поступкам и из-за этого они лишены просвещения. В естественном человеке, природа представлена свободному развитию, которая приводит к торжестванию эмоций, переживаний, инстинкта, но не рассудка и угнетения.

На основе этнологических исследований Руссо говорит, что дефекты общения не характерны природе человека. Руссо отрицает философию Гроция об Общественной природе человека и также философию Гоббса о войне всех против. Портрет первобытного дикаря, который нарисован Руссо «Рассуждения о происхождении неравенства», оказался не очень привлекательным.<sup>25</sup> *«Дикий человек, блуждая в лесах, не обладал трудолюбием, не знал речи, не имел жилища, не вёл ни с кем войны и ни с кем не общался, не нуждался в себе подобных, как и не чувствовал никакого желания им вредить, даже, может быть, не знал никого из них в отдельности, был подвержен лишь немногим страстям, и, довольствуясь самим собою, обладал лишь теми чувствами и познаниями, которые соответствовали такому его состоянию, ощущал только действительные свои потребности, смотрел лишь на то, что, как он думал, представляло для него интерес, и его интеллект делал не большие успехи, чем его тщеславие. Если случайно делал он какое-нибудь открытие, то тем менее мог он кому-нибудь о нём сообщить, что не знал даже собственных детей. Искусство погибало вместе с изобретателем. Не было ни образования, ни прогресса, бесполезно множились поколения, и, так как каждое из них отправлялось от той же точки, то целые столетия протекали в той же первобытной грубости: род был уже стар, а человек всё ещё оставался ребёнком».*

Первобытный человек был независимым и такой же была жизнь животного». Ж.Ж Руссо восхищался естественным состоянием человека и отрицательно относился к прогрессу.

---

25 Батиев, Л. В., 2004, <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1191686&subID=100076860.100076861> (February 20, 2013)

Английский философ Томмас Гоббс был против философии Жан Жака Руссо. Гоббс связывает мораль с действительным опытом человека – человека как индивида и человека как гражданина. Он выводит из своего исследования, что человек бывает таков, каков его сущность. Гоббс воспринимает человека в двух видах - человек как естественный человек и как член сообщества - гражданин. По Гоббсу человек может существовать либо в естественном либо общественном состоянии. Гоббс не думает о двух типов морали, но он думает о морали и понятиях добра и зла в связи с естественным состоянием человека и в связи с гражданским состоянием. Он показывает, что различия между их чертами морали очень разные. Его предметом рассмотрения моральных аспектов является жажда и страсти человека, нравы людей, законы, которые регулируют эти отношения и право отношения людей в государстве.

Естественное состояние человека является состоянием, в котором бывает естественное равенство людей. Гоббс не считает индивидуальные различия как физическими и умственными. Хотя в общем смысле эти различия не настолько важны, чтобы нельзя было говорить о равенстве человека. Равенство возможности порождает равенство надежд для приобретения целей. Однако недостаток ресурсов не разрешает всех удовлетворять свои запросы в равной мере. И так в результате того, возникает конкуренция между людьми. Регулярная конкуренция порождает подозрение между людьми. Из за этого люди чувствуют страх, ненависть и вражду друг к другу. Для выполнения своей безопасности каждый пытается усилить свое могущество и для того, чтобы другие оценивали его так, как он сам себя делает. Именно в это время никто не хочет показать уважение к другому человеку.

Все эти черты жизни человека бывает в естественном состоянии,

то есть конкуренция, подозрение и жажда своей популярности являются причиной «войны всех против всех». При формировании теории появления государства Гоббс отказывается от утверждения об естественном состоянии человека «Война всех против всех» и формирует идею «Человек человеку — волк». Гоббс воспринимает войну в смысле -<sup>26</sup> *«как отсутствие каких-либо гарантий безопасности, война есть не только сражение, или военное действие, а перерыв времени, в течение которого сказывается воля к борьбе путем сражения.»*

Отношения между людьми понимаются в естественном состоянии человека в высказывании : человек человеку – волк, это понимание человек человеку - волк всегда бывает в отношениях между людьми в том уровне, в каком подозрение, ненависть и злость являются мотивами человеческих поступков.

Гоббс думает, что в естественном состоянии люди не сильно отличаются друг от друга по своим умениям. Природа делала людей равносильным в отношении физических и умственных умений. Кроме того, природа и человек в естественном состоянии не являются сами по себе ни добрыми, ни злыми. Каждый человек имеет в естественном состоянии естественное право, чтобы выживать.

Гоббс считает, что успехи и выполнение желаний являются счастьем жизни. Хотя, счастье никогда не может быть спокойным и довольным, потому что жизнь никогда бывает без желаний, без чувств. Так и бывает естественное состояние человека. Оно получает то, что мы хотим и желаем, мы встречаемся с другими, такими как и мы. Человек всегда

---

26А.А. Гусейнов. История этических учений, Гоббс [http://society.polbu.ru/guseinov\\_ethichistory/ch84\\_all.html](http://society.polbu.ru/guseinov_ethichistory/ch84_all.html) (February 20, 2013)

бывает в конфликте с другими потому, что он всегда желает мир и безопасности. В естественном состоянии человек контролируется только естественными законами самосохранения. Гоббс называет такое состояние

<sup>27</sup>*«войной каждого с каждым, когда человек человеку волк».* Гоббс употребляет концепцию естественного состояния для *гуманистически-нравственного предусмотрительности.*

Несмотря на то, что человек бывает свободным в естественном состоянии, он всегда старается добывать мира. Он хочет от него серьезные жертвы и ограничения, которые могут быть трудным и запрещающими. Он берет отсюда закон разума: Гоббс думает что это необходимо отвергать во имя мира даже от настоящих прав человеческой естественности, от абсолютного равенства, от абсолютной свободы. Главная идея философии Гоббса заключается в декларации важности мира т. е. в гармонизации совместной жизни человека, которая бывает в природе человека. Реалистический образ войны всех против всех также частично служит этой задаче. Другие мыслители критиковали Гоббса за то, что он поддерживал жесткую и сильную власть государства. Но нельзя забыть, что его сильная власть рассчитывает на закон и разум. Таким образом, Гоббс переходит от высказывания равенства возможностей и претензия человека к восприятию о существовании войны всех против всех, анализируя человеческую природу. Мыслитель Т. Гоббс сказал, что природа сделала человека равными в отношении их физических и умственных умений.

Различия, которые имеют в этом отношении не такие большие, чтобы один человек мог претендовать на какое-нибудь благо для себя и во вред другим

---

<sup>27</sup> А.А. Гусейнов. История этических учений, Гоббс [http://society.polbu.ru/guseinov\\_ethichistory/ch84\\_all.html](http://society.polbu.ru/guseinov_ethichistory/ch84_all.html) (February 20, 2013).



людям. Однако, в конце концов какая же человеческая природа, и какие склонности определяют поведение людей? Ответ Гоббса на этот вопрос очень ясно и недвусмысленно : «при условии жадности, страха, гнева и остальных животных страстей люди от природы ищут уважения и выгоды и действуют для пользы или славы, то есть ради любви к себе, а не к другим.

Для Джона Локка естественное состояние является пояснительной гипотезой . Он считает , что оно имеет историческое существование. Локк думает что естественное состояние, имеет место в реальности. Об естественном состоянии человека, Локк был менее оригинален, чем Гоббс, который считал это состояние такое, в котором существовала война всех против всех и жизнь была не веселая , временна, а люди жили как животные . Но, Гоббс был атеистом. Взгляд на естественное состояние человека и естественный закон, которые Локк представлял от своих предков- нельзя отделить их от теологической основы. Там, где он лишается этой основы, он лишается ясного логического основания. Так можно найти у Локка точное определение естественного состояния человека :

<sup>28</sup>*«Люди, живущие вместе в соответствии с разумом, без обычного превосходства одних над другими и с правом судить друг друга, и представляют собою, собственно, естественное состояние»*

Это описание не жизни первобытной жизни, а воображаемой группы добродетельных анархистов, которым не нужны ни суд ни полиция, ,потому что они всегда при условии разума, который совпадает с естественным законом. Такой закон состоит из поведения, которые, как считают, имеют божественное происхождение.

---

28 <http://www.vuzlib.org/beta3/html/1/22352/22433/>(March 1, 2013)

По Локку естественное состояние – это состояние свободы, оно не имеет состояния своеволия. Хотя в этом состоянии человек обладает бесконтрольной независимостью над своим имуществом, все-таки у него нет свободы, чтобы убить себя или даже любое живое существо, которым он владеет. За исключением тех случаев, когда какая-то более благородная цель, чем простое самосохранение, призывает его к этому. В естественном состоянии есть естественный закон, который контролирует их, который связывает каждого. Все существа равны и свободны, никто не имеет права нанести вред жизни, здоровью, свободе. Так как мы все являемся собственностью Бога и также его созданием. Мы должны жить для Его удовлетворения, а не для удовлетворения других. Он утверждает, что люди не живут в соответствии с естественным законом, когда большинство людей находятся в естественном состоянии. В естественном состоянии каждый человек должен сам себя и свою собственность защищать.

Самый большой протест против естественного состояния заключается в том, что, пока он существует, каждый человек - судья в своем собственном деле, так как он должен полагаться только на самого себя в защите своих прав. Для этого зла правительство выступает роль как лекарство, но оно не является естественным лекарством. Естественного состояния, согласно Локку, избежали посредством договора, который создал государство. Никакой договор не может прекратить естественного состояния, кроме того, что создает государство. Многие правительства независимых государств сейчас находятся в естественном состоянии в отношении друг к другу.

Естественное состояние по Локку – это состояние полной свободы, состояние равенства, в котором каждая власть и всякое право являются взаимными, никто не имеет больше другого. Локк считал, что в

естественном состоянии, все равны, свободны и все имеют собственность.  
Иначе говоря это – состояние мира и доброжелательности.

\*\*\*\*\*

## Глава II

### **Особенности концепции естественного человека Алесандра Куприна в отличие от других русских писателей.**

Концепция естественного человека у А. Куприна совсем отличается от других мыслителей и писателей того времени. Чтобы правильно понимать концепцию естественного человека у А Куприна мы должны проследить влияние писателей и среды 19 ого века на его личную жизнь.

Возможность встречи с многими разными людьми обеспечивала А Куприна большим опытом в своей жизни. Его жизнь очень похожа на жизнь Горького. А.Куприн много ездил по России. Он выполнил разнообразную работу. Он работал в качестве фельетониста, грузчика, пел в церкви, играл на сцене, работал в качестве землемера, служил на заводе русско-бельгийского общества, и изучал медицину. Достоевский оказал большое влияние на А Куприна. Это влияние мы замечаем в его ранних произведениях (например в рассказах «Впотъмах», «Лунной ночью», «Безумие», «Каприз дивы» и в других). Он пишет о, роли случая в жизни , роковых минутах человека. Он также показывает как один случай в жизни влияет человека и также анализирует психологию страстей.

Концепция человеческой природы на творчестве А.Куприна оказывается большое влияние в конце 19ого века, в которой биологическое начало преобладает над социальным.

А.Куприн несколько лет работал журналистом. Эта профессия побуждала его обратиться к важным проблемам того времени. Эта профессия также помогла ему в формировании либеральных

самостоятельных взглядов, в создании творческого стиля. В те же годы А. Куприн выпускает рассказы о людях, которые были самые маленькие люди, но имели высокие нравственные и духовные идеалы («Просительница», «Картина», «Блаженный» и др.). «Дознание» было первым рассказом, который принес ему популярность. В нем он показал, как безнравственность влияет на нравы офицерской и солдатской среды. Мы замечаем, что именно с этим рассказом, А.Куприн начинает эволюцию концепции «естественного человека». Творчество А.Куприна этого времени кончается с повестью «Молох» (1896). В этой повести отражается его работа в качестве корреспондента на сталелитейном заводе Донбасса.

После этого А.Куприн пишет об «естественной жизни» этого мира, т.е. о жизни бродяг, нищих, артистов, голодающих художников, детей, которые не имели городского населения, которые, по мнению А.Куприна, имели нравственные идеалы жизни. По мнению А. Куприна нравственные идеалы жизни противопоставляют уродству современного общества, в котором лжи, обман, насилие и бесчеловечие торжествуют. А. Куприн считает, что большинство части населения мира образует мир простых и маленьких людей. Он старался найти среди своих положительных героев простых и обычных людей, которые являются его идеалами. Он еще считает, что Обычные люди, бродяги, ближе природе, которые сохраняют душевное здоровье, нравственную свободу. К всем этим людям А. Куприн очень положительно относится. Следовательно, он изображает их в своих творчествах. Естественный человек становится его идеалом, который живет свободно от влияния буржуазной цивилизации. В это время противопоставление мещанского мира жизни природы становится одной из главных тем его творчества. Реальность заставляет А.Куприна искать смысл и правду жизни среди людей, которые могли бы быть лучшими, но оказались морально и физически слабыми на

существование из-за конфликта между трудом и капиталом. А. Куприн научился от Чехова бескомпромиссность к различным типам мещанской вульгарности . А. Куприн, как и Чехов, испытывал атмосферу предреволюционных и конечно участвовал в революции. В одной статье, которая посвящена памяти Чехова, говоря о вере художника в то, что *«через триста четыреста лет вся земля обратится в цветущий сад»*, А. Куприн написал:

*<sup>29</sup>«Эта мысль о красоте грядущей жизни, так ласково, печально и прекрасно отозвавшаяся во всех его последних произведениях, была и в жизни одной из самых его задушевных, наиболее лелеемых мыслей. Как часто, должно быть, думал он о будущем счастье человечества, когда по утрам, один, молчаливо подрезывал свои розы, еще влажные от росы, или внимательно осматривал раненный ветром молодой побег. И сколько было в этой мысли кроткого, мудрого и покорного самозабвения! Нет, это не была заочная жажда существования, идущая от ненасытного человеческого сердца и цепляющаяся за жизнь, это не было — ни жадное любопытство к тому, что будет после меня, ни завистливая ревность к далеким поколениям. Это была тоска исключительно тонкой, прелестной и чувствительной души, непомерно страдавшей от пошлости, грубости, скуки, праздности, насилия, дикости — от всего ужаса и темноты современных будней»*

Согласно А.Куприну, «естественный человек» является свободным от воздействия буржуазно-мещанской цивилизации. Естественный человек для него бывает разных типах, но внутренний смысл основного конфликта всегда оказывается одиноковым т.е конфликт естественной души с уродством современного мира и цивилизации.

---

<sup>29</sup> А. И. Куприн, (1957) Собрание сочинений, т. 6. Гослитиздат, стр. 545.

Изображение образ естественного человека у А. Куприна начинается с произведений 900-х годов до послендних повестей эмигрантского периода.

А. Куприн – реалистический писатель. Он хорошо понимал внутренний мир своего идеала человека. Однако мы замечаем, что естественный человек у А.Куприна всегда оказывается слабым и беспомощным. Еще он становится одиноким в обществе. Например повесть «Олеся» и «Молох», в которых главные герои оказываются безпощными и слабыми в данной ситуации

Природа у А.Куприна живет независимой жизнью то есть его герои не зависят от другого. Это самостоятельная жизнь противодействует неестественным нормам человеческого общества. Во время революции естественный человек у А.Куприна имел необычный путь социальной конкретизации. Под воздействием революционных событий меняется суть его социальной критики. И смысл купринского естественного человека передается в его произведениях таким образом: человек- жертва, одинокий, никем не понятый, наивный и очень добрый, который любит свободу. А.Куприн считает природу как органическое целое, который имеет прямую связь с человеческим миром. Естественный человек способен к сильным чувствам и верности . Критик В.В Воровский говорит - <sup>30</sup> *«Куприн не мыслит внешней жизни без картин природы. У него природа играет важную роль а, главное, самостоятельную роль. Природа у Куприна живет своей жизнью, не считаясь с человеком, скорее человек подчиняет ей свои настроения».*

Концепция естественного человека и природы изначально была ижобразена в произведениях Полесского цикла, суть которого составили такие рассказы, как «Лесная глушь», «Олеся», «На глухарей»,

---

<sup>30</sup> <http://www.gramma.ru/BIB/3/af02.html> (6 июня 2013 г.)

«Белый Пудель». В этом цикле мы видим образ рассказчика-охотника, через которого изображается природа. Он представляет ее как реальный и в то же время таинственный мир. Связь с этим миром вызывает волнение героя. Связь с миром природы является для естественного человека у А. Куприна не только стремлением приблизиться к таинству мира, но и также способом нравственной очистки. Природа помогает ему забыть о всяких проблемах и заботах и быть занято в новый ход времени. Купринское чувство природы очень широкое. Писатель считает ее как органическое целое, которая имеет прямую связь с человеческим миром. Естественный человек А.Куприна переживает такие моменты, которые позволяют испытывать движение времени. Они также создают у человека чувство своей включенности в космическую жизнь. Природа в повести «Олеся» добывает Философскую окраску: <sup>31</sup>«Было так тихо, как только бывает в лесу зимою в безветренный день. Нависшие на ветвях пышные комья снега давили их книзу, придавая им чудесный, праздничный и холодный вид. По временам срывалась с вершины тоненькая веточка, и чрезвычайно ясно слышалось, как она, падая, с легким треском задевала за другие ветви. Снег розовел на солнце и синел в тени. Мною овладело тихое очарование этого торжественного, холодного безмолвия, и мне казалось, что я чувствую, как время медленно и бесшумно проходит мимо меня...»

Во время общения с природой естественный человек у А. Куприна способен увидеть в мгновенном – вечное. Он испытывает свое участие целому. В этот же момент герой понимает себя частью мира, которая заключается в образе тишины. Это создает ощущение мировой гармонии.

---

31 Куприн, Александр, (1974) Мстацкая літаратура, Роман Колесо Времени, Минск .стр.120-121



Образ природы изображается в повести «Олесе», «Лесная Глушь» и в многих произведениях. А. Куприн дает герою взгляд художника, и при помощи этого он может раскрыть красоту мира. Герой предствляет природу как сказка и очарование, которые смешиваются с красотой лунной ночи и тайной любви: <sup>32</sup>*«И вся эта ночь слилась в какую-то волшебную, чарующую сказку. Взошел месяц, и его сияние причудливо пестро и таинственно расцветило лес, легло среди мрака неровными, иссиня-бледными пятнами на корявые стволы, на изогнутые сучья, на мягкий, как плюшевый ковер, мох Тонкие стволы берез белели резко и отчетливо, а на их редкую листву, казалось, были наброшены серебристые, прозрачные, газовые покровы. И мы шли, обнявшись, среди этой улыбающейся живой легенды, без единого слова, подавленные своим счастьем и безмолвием леса».*

В цикле «Листригоны» поднимаются проблема взаимоотношений человека и природы, в которых обращают внимания на связь человека с естественной жизнью. А. Куприн часто употребляет оценочные эпитеты, сравнения, олицетворения в описаниях, тишины, моря, ночи звездного неба и т. д. В творчестве А. Куприна мы видим , что разрыв связи человека с природой ведет к потере космических связей и более низкого положения бытия.

Для Толстого природа - это мучительные искания суть жизни, нравственного идеала, скрытых общих закономерностей бытия. Социальный и духовный критицизм, который вскрывает неправду классовых отношений, проходят через творчество Л.Толстого . В повести «Казачьи» (1863) герой, молодой дворянин, ищет доступ к естественной жизни простого человека. Роман Л. Толстого «Война и мир»(1863-69) восстанавливает жизнь различных классов русского общества в

---

32 Куприн , Александр, (1974) Мастацкая литература, Роман Колесо Времени, Минск .(с.155-156)

Отечественной войне 1812. Патриотическая импульсивность народа, которая объединила все классы в войне с Наполеоном. Исторические события и личные интересы, пути духовного самоопределения отражающей личности и стихия русской народной жизни с ее сознанием показаны как природно-исторического бытия.

Роман «Анна Каренина» (1873-77) - это роман о трагедии женщины во власти преступной страсти - Толстой показывает в своем романе фальшивые основы светского общества, проявляет разрушение патриархального общества и семейных устоев. По Л. Толстому природа эта высшая мудрость, воплощение нравственных идеалов и истинных ценностей. Он считает, что естественный человек находится близко к природе и поэтому он является идеалом для Л. Толстого. Одной из основных черт героев Л. Толстого является их отношение к природе. Природа органично входит в жизнь героев Л.Н. Толстого. Она смешивается с мыслями и переживаниями героев и иногда помогает передумать, пересмотреть жизнь и изменить ее.

Следует отметить, что только хорошие герои Л. Толстого близки природе. Они сильно чувствуют свою связь с ней. Л. Толстой очень четко отличает отрицательные персонажи от героев. Мы видим, что отрицательные персонажи живут далеко от природы, от всего естественного состояния. Они не замечают природу с ее богатством и ее красотой, и даже сомневаются об ее существовании. Так в романе «Война и мир» мы не видим Элен, Анну Павловну, Жюли Карагину, князя Василия на лоне природы, потому что это не их основы. Они не понимают природу, не любят и не понимают ее роли и высокого смысла. Они, духовно и нравственно разрушенные. Но, главные герои романа совсем по другому представляют этот мир. Они являются идеалами Л. Толстого и находятся очень ближе к идеалу – «естественному человеку».

Это люди в отличие от других персонажей, духовно просвященные, которые ищут счастья и мир. Они очень близкие к народу. Их жизненный путь – это путь страстных поисков, который ведет к истине и добру. Л.Толстой раскрывает богатство внутренних миров своих героев через их представление природы.

Портрет природы в романе «Война и Мир» создает ситуацию, которая характеризует начало Бородинской войны: солнце состоит на службе Наполеоном как сигнал к выступлению. У Л. Толстого природа в освещении войн, битв, войны несет главную идею, которая показывает портрет войны. Это также показывает точку зрения Л. Толстого на то что происходит. Природа выступает в некоторых произведениях Л. Толстого фон, в котором проявляется человеческие будущее. Природа неотделимо связана с героями, которая отражает души в различные моменты.

М.П. Арцыбашев, известный русский писатель 20-ого века также писал про естественного человека. Естественный человек М.П. Арцыбашева порожден современной цивилизацией и переживает синтез с природой, как будто он растворяется в ней. Арцыбашев в своем романе «Санин» показывает своего героя как человек близок к природе. При этом он удерживает мнение как у А. Куприна. Санин трогает кусты, «точно здороваются с ними», разговаривает с грозой. Последние предложения романа, в которых происходит синтез главного героя с миром вольных степей – родиной «естественного человека». Таким образом М.Арцыбашев обращает внимание на полный контраст «естественного человека» как идеала и современного человека, который сформирован современной цивилизацией, общественной моралью. М.Арцыбашев на протяжении всего романа говорит и оценивает этот контраст. В романе «Естественный человек» выступает как доисторическая действительность (первобытная простота, близость к природе, отказ от социальных

институтов, свободная любовь и т. д.), воспринимает ее как утопия героя о новых жизни, в которых не будет места для зверства и аксетизма.

Чехов тоже изображает природу в своем творчестве. Он хорошо понимает и любит природу (например его произведение « Степ ») , но его природа и люди оказываются разными. В этом произведении он изображает природу. Человек становится у него маленьким, и теряется в большинстве его произведений. В многих произведениях А.Куприна мы видим сравнение восточного характера (например лошадь и женщина), которое непонятно многим. Для А.Куприна это не является парадоксальным потому, что он обращается к явлениям жизни с критерием телесной красоты. Здесь тоже мы замечаем характерную связь А.Куприна с Чеховым. Мы вообще не замечаем настроение телесной красоты в произведениях Чехова. Это совсем непонятный элемент для него. У Чехова и у А Куприна Желание освобождения человеческого чувства от рабства и пошлости возникла из за протеста против жалкой и густой реальности. Это они видели вокруг себя . Чехов и А. Куприн работали , над Жизнь маленького,среднего человека . Пошлость и бессмысленности жизни составляет у обоих писателей главный исходной материал. Портрет современной реальности отражается от обоих писателей в составлении будущих перспектив. Только образ трактовки у них другой. Чехов относится к пошлости саркастически и реагирует нервно. Куприн же спокоин. Он отвечает с легким сердцем на самую неприятную пошлость своего общества.

\*\*\*\*\*

## Глава III

### Отражение концепции «естественного человека» в творчестве А.Куприна

А.Куприн , великий писатель 20-ого века , является один из крупнейших писателей своего времени . Его жизненный опыт очень ярко отражается в его произведениях. По его жизненному опыту мы можем разделить его творчества на несколько частей, которые отражают разные времена его жизни. А.Куприна всегда касалась проблема естественности жизни. Но понимания естественности для него в некоторой степени отличается от других. Как мы в второй главе обсуждали, что его все герои принадлежали категории самого маленького и простого человека. Его очень волновалась судьба простых людей. Тем более он поднимал проблему касающихся жизни неизвестных голодающих художников , улычных артистов, голодающих детей, отшельников. А.Куприн поднимал вопрос за сохранение естественности при помощи своих нескольких произведений.

<sup>33</sup>*«Природа у Куприна живет своей жизнью и человек скорее подчиняет ей свои настроения».* По А.Куприну люди, которые близки к природе -это охотники, рыбаков, бродяга, которые являются верными любовниками природы. В его человеческих рассказах мы редко находим отголоски этих впечатлений. В произведениях А.Куприна мы тоже видим его любовь к животным (например «Белый Пудел»,» «Собачье Счастье», «Изумруд»). Его повесть «Изумруд» очень хорошее произведение красивой молодой лошади. «Суламиф»- такое же произведение женской

---

<sup>33</sup> <http://www.gramma.ru/BIB/3/af02.html>

красоты и молодости. Лошадь и женщина- это сопоставление, несколько восточного характера может непонятно многим. Но для Куприна такое сопоставление не является противоречивым потому, что он подходит к явления жизни сначала с критерием телесной красоты.

Его путешествие по теме природы и естественного человека восходит к рассказу «Дознание», который был написан в 1894г. и потом в многих своих прозах («Олеся», «Белый Пудель», «Лесная Глушь», «На Глухаре», «Болота») он изображает эту тему , которые обсуждены следующие:

### **1. Концепция «естественного человека» на основе рассказа «Дознание»**

Этот рассказ был написан в 1894 г. под названием «Дознание» это рассказ вошел в сборник «Рассказы» А. И. Куприна, который вышел в издательство «Знание», 1903г. Этот рассказ был впервые напечатан в журнале « Русское Богатство». В первой публикации он назывался «Из отдаленного прошлого». Под названием «Дознание» рассказ вошел в первый сборник «Книга рассказов и стихотворений.» который выпустили в 1902 году. Эволюция естественного человека у Куприна начинается с рассказа «Дознание».

Дознание – это рассказ про армейскую жизнь имеет совершенно ясную острую социальную направленность. Любовь к человеку, стремление видеть человека свободным и счастливым составляют основу его идейных и эстетических исканий.

Это рассказ про одного рядового Мухамета Байгузина, который был обвинен в краже пары сапог и тридцать семь копеек. это дело было передано в вышестоящее начальство , которое приказало подпоручику Козловскому произвести немедленное дознание о краже пары сапог и тридцати семи копеек деньгами ,которую совершил рядовой Мухамет Байгузин. Все эти вещи принадлежали молодому солдату Венедикту Есипаке.

Началось дознание: подпоручик Козловский стал вызывать свидетелей и первым отвечал на вопросы фельдфебель Тарас Гаврилович Остапчук. Тарас Гаврилович пользовался большим авторитетом. Начиная свой допрос подпоручик не знал, с кем он говорит, так как служил в полку меньше года. Затем, вошел ефрейтор Пискун. Пискун доложил Подпоручику, что он видел, как Байгузин только ходил рядом с кроватями ,самой кражи он на самом деле не видел. Наконец, пришли оба татар. Как ни пытались Подпоручик Козловский и переводчик заставить говорить, все равно не получили ни одного слова от Байгузина . Подпоручик очень рассердился из-за недоумения и злости, начал он ходить из стороны в сторону, тайно пытаясь рассмотреть Байгузина. Еще несколько раз Козловский пытался заставить татарина говорить, ну все без успеха. Наступила ночь ,Козловский снова попытался поговорить

- <sup>34</sup>*«Может быть у тебя Инай есть :Спросил Козловский ,случайно вспомнив ,что инай по-татарски означает мама. В отчаянии он пошел к окну и очень удивился когда услышал тихий голос татарина, который сказал : «Инай есть»*

Подпоручик быстро обернулся и в этот момент между Козловским и Байгузиным возникла нежная связь. Подпоручик приказал татарину идти, и

---

<sup>34</sup> Алесанд Куприн, Повести и Рассказы. Минск Мастацкая Литература. (1974) стр.14

завтра утром вернуться. Ну , вот наступил день суда, Байгузин шел впереди между двумя солдатами . Подпоручик Козлов прочел приказ о назначении над Байгузиным телесного наказания и он с сожалением понял , что никак не может помочь Татарину . И вот приговор привели к исполнению , Байгузин снял шинель и зазвучал звук барабанов , и Байгузина начали бить. Как только наказание было окончено Байгузин и Козловский встретились глазами. Подпоручик Козловский чувствовал себя виноватым перед татаринцом . Когда Козловский услышал как офицеры смеются над Байгузиным, он очень разозлился и начался большой конфликт. Козловский упал на колени и как маленький ребенок стал плакать огромными слезами. С этим рассказ заканчивается

В рассказе дознание мы видим влияние Л. Толстого , особенно в стремлении поставить вопрос о нравственной ответственности интеллигенции за страдание и трагическую судьбу народа . Кроме этого в «дознании» как и в «поединке» мы видим антиармейскую настроенность автора. Рассказ был создан в автобиографической основе. Первая критика была посвящена именно рассказу «Дознание .» Рецензент газеты «Жизнь и искусство», которая издавалась в Киеве, писал о нем в разделе «Журнальное обозрение» 8 сентября 1894 года.

В «дознании» мы видим два действующих лица Подпоручик Козловский добрый и немного наивный и главный герой - татарин Байгузин. Байгузин – маленький , худой солдат , выглядел как двенадцатилетний мальчик . У него было детское лицо, коричневое , круглое и совсем без волос, на нем была серая большая шинель , рукава были длиной до колена . Год назад, пытался бежать из армии. Байгузин – личность достаточно скромная. А.Куприн относится к своему герою с жалостью. Байгузин – человек, который не может жить как все, мы это видим когда он пытается бежать из армии. По всей видимости, Байгузин



человек свободолюбивый и честный, даже когда ему дают наказание он не особо понимает и не старается понимать, он живет в каком-то своем мире, в мире ,в котором он скучает по своей маме .Автор с помощью описание личности Байгузина пытается показать нам пример человека чистого, человека неспорченного окружающим миром, но никак не противостоящего окружающему миру. А.Куприн очень четко описывает и разделяет мир на людей,которые морально деградировали, опустились, таких как (начальники ,офицеры, которые живут тем, что унижают других людей, доводят их до отчаяния ) и на людей ,которых не тронула социальная грязь ,(Такие как Байгузин) ,Несмотря на всю странность, непонятность ,и зло окружающего мира Байгузин не испортился.

## **2.Концепция «естественного человека» на основе рассказа «Олеся»**

Одно из великих произведений А. Куприна. Это шедевр был написан в 1898г. «Олеся» изначально опубликовано в газете «Киевлянин». А.Куприн признается что это его одно из любимых произведений. В этой повести очень ярко отражается тема естественного человека и тема трагической любвигородского барина Ивана Тимофеевича и молодой девушки Олеси, которая была внучка ведьмы.

Сюжет этой повести развивается в украинской деревне Волынского Полесья, куда Иван Тимофеевич приезжает на полгода из большого города. В деревне от скуки он пытается познакомиться с людьми. Там он старается их лечить учить своего слугу , но все это становится бесполезным. Он начинает заниматься охотой. Однажды слуга Иван Тимофеевича Ярмола рассказывает Ивану Тимофеевичу, о том, что в лесу живет одна ведьма Мануйлиха со своей внучкой . Однажды Иван Тимофеевич ,на охоте, теряется в лесу и попадает в избу к

Мануйлихе. Там Иван Тимофеевич знакомится с внучкой Мануйлихи Олесей. Она помогает ему найти обратную дорогу. После этого он регулярно начинает ходить к ней встречать ее. Наступает весна и однажды герой просит ее ему погадать. Она гадает ему не счастливое будущее, одинокую жизнь и даже попытку самоубийства. Она еще рассказывает что в ближайшее время он влюбится в девушку и это девушка будет шатенка как и она. Но Иван Тимофеевич не верит ее. Он еще просит ее показывать свои необыкновенные способности. по его просьбе она демонстрирует ему что она может заговаривать кровь и также может нагонять страх.

По ходу времени Иван Тимофеевич становится очень близко к ней и начинает приходить к ней как частным гостям. Однажды он видит Олесю и ее бабушку в беспокойстве и оказалось что урядник Евсхий Африконович их из избы. В этой ситуации Иван Тимофеевич помогает этим женщинам. Он встречается с этим полейцеским и предлагает ему взятку что бы он больше не мешал им и оставил их жить в покое. Олеся очень обижается на нежелательное вмешательство и начинает относиться к нему холоднее, чем раньше. Через несколько дней Иван Тимофеевич заболет и почти неделю не приходит к Олесе. Когда он выздоровится, он опять начинает встречаться с Олесей. Ее бабушка Мануйлиха протестует на это и запрещает ее встречать Ивана Тимофеевича. Не смотря на эти протесты от Мануйлихи, они продолжают встречать друг друга тайно. В ходу времени Ивану Тимофеевичу приходит приказ возвращаться в город. Иван Тимофеевич предлагает Олесе выйтй замуж за него и уехать в город вместе, но Олеся отказывается. говоря что она не может выйти за него замуж в церковь, потому что она ведьма. Значит принадлежит к дьяволу.

Иван Тимофеевич уезжает в соседнюю деревню на следующий день. При возврате он встречается с знакомого чиновника Никитой. Он рассказывает, что в церкви крестьяне поймали и били одну ведьму. Но она любим образом успела убежать в лес, крича проклятия. Иван Тимофеевич понимает что это была Олеся и убежает в лес видеть ее. Оказывается, что Олеся принимала решение пойти в церковь с чистой душой потому, что она хотела сделать приятно Ивану Тимофеевичу. Но увидев ее в церкви не могли терпеть ее и она была обвинена в богохульстве. Ее очень сильно бьют у церкви. Олеся с бабушкой решает уехать из леса чтобы не больше приглашать проблем. Олеся расстается с Иваном и бросает лес и Ивана. После того как она уезжает ночью бывает сильная гроза. Урожай портится. Все считают эту грозу из за проклятия ведьмы. Ярмола, слуга Ивана Тимофеевича, предлагает Ивану уехать из деревни. Перед Отъездом он уходит в лес, где находит изба Олеси. Он находит никого кроме бусов Олеси. С этим, повесть заканчивается.

В повести «Олеся» рассказывает об Олесе (естественный человек), которая живет далеко от цивилизации т.е цивилизация еще не коснулась молодую девушку и ее бабушку. В этой повести мы видим противопоставление двух миров: природы и цивилизации и через эту тему развивается тема любви. В повести изображается портрет об естественном человеке, о здоровой жизни в лоне природы. Главная героиня Олеся живет близко к природе, то есть по закону природы и природа сливается с характером героини. Олеся наивная, но замечательная девушка, которая влюбляется в Ивана Тимофеевича. Она очень импульсивная и веселая девушка. В то же время она мудрая и

непредсказуемая. Она не знает хитрости не расчета. Об этом мы узнаем следующим отрывком:

*«<sup>35</sup>Прелесть её лица заключается в этих больших, блестящих, тёмных глазах, которым тонкие, надломленные посредине брови придавали неуловимый оттенок лукавства, властности и наивности; в смугло-розовом тоне кожи, в своевольном изгибе губ, из которых нижняя, несколько более полная, выдавалась вперёд с решительным и капризным видом.»*

В начале ивану Тимофивичу нравится Олеся из за ее красоты , наивности и веселости , но потом он понимает следующее:

*<sup>36</sup>« Не одна красота Олеси меня в ней очаровала, но также и её цельная, самобытная, свободная натура, её ум, одновременно ясный и окутанный непоколебимым наследственным суеверием, детски невинный, но и не лишённый лукавого кокетства красивой женщины.»*

Главный герой Иван и Главная героиня Олеся противоположны друг друга. С одной стороны иван Тимофивич из города , очень оборозованный человек и с другой стороны Олеся из живет в лесу по закоу природы. Она не грамотная. Они очень разные люди. Можно сказать что одно небо , то другая земля. Несмотря на противоположность по натуре и характеру, они влюбляются. Тимофеевич , по характеру слабый , но добрый человек. Олесе противопоставлен интеллигент Ивану, гадая ему говорит :<sup>37</sup>*«Человек вы хотя и добрый, но только слабый... Доброта*

---

<sup>35</sup> Куприн, А.И, Повести и рассказы, Художественная литература.(1970) Москва. Стр.29

<sup>36</sup> Куприн, А.И, Повести и рассказы, Художественная литература.(1970) Москва Стр.44

<sup>37</sup> Там же. Стр.36

*ваша не хорошая, не сердечная. Слову вы своему не господин. Над людьми любите верх брать, а сами им хотя и не хотите, а подчиняетесь».*

В этой повести А. Куприн нарочно создает такой сюжет чтобы проявлять влияние цивилизации на естественную жизнь и конечно у него очень прекрасно получилось. Он не держит свои слова он роскошно живет ,не отценивает деньги и в то же время не может копить деньги. Он узнает о ведьме Мануйлиха. Через это А. Куприн нам показывает ,что как главные герои знакомятся друг с другом и как развиваются их взаимоотношения. В связи с этим у них изменяюся отношение к жизни и принципы. Когда иван предлагает Олеся выйти за него замуж, Олеся жертвует собой, соглашая пойти в церковь. Когда она приходит в церковь , народ узнает в ней ведьму. Люди окружают и бьют ее, но Олеся успевает убежать оттуда. Именно этот случай в повести свидетельствует что как искренно олеся любит Ивана Тимофеевича. Она готова делать все ради своей любви. Она соглашается пойти в церковь чтобы делать приятно Ивану. Иван приходит в ужас когда он узнает что одну ведьму поймали у церкви и сильно били. В душе Ивана появляется гнев и ненависть к народу, но он оказывается беспомощным и слабым. Он хочет наказать народ за это поведение. Кульминация этой повести приходит когда Иван приходит к Олеся и в середине разговора она говорит: <sup>38</sup>*« Помнишь, я на тебя карты бросала? Ведь всё так и вышло, как они сказали тогда. Значит, не хочет судьба нашего с тобой счастья ... А если бы не это, разве, ты думаешь, я чего-нибудь испугалась бы? »*

Олеся когда гадает Ивана она рассказывает ,что он встретит одну девушку , как и она , что ему придется уехать в город, что они не будут жить вместе. Все это получается так и как она говорит. Олеся знала что это девушка никто другая ,а она сама. Она все равно

---

<sup>38</sup> Куприн, А.И, Повести и рассказы, Художественная литература.(1970) Москва. Стр.82

продолжает встречать его. Она рассказывает ему сказку про зайца и волка , подчеркивая с этим , что она не хочет называть день когда уходит из леса с своей бабушкой , потому что она не хочет чтобы он мучился и страдал расставанием, но Иван не понимает ее слова до конца .Он начинает жить в одиночестве, страдает. Это становится ясным из следующего отрывка из повести: <sup>39</sup>*«Полнеба закрыла чёрная туча с резкими курчавыми краями, но солнце ещё светило, склоняясь к западу, и в этом смещении света и надвигающейся тьмы было что-то злое»*.

Этот отрывок объясняет чувства главного героя , его осуждения и одиночества в тот момент.

Так для А Куприна природа играет очень главную роль в жизни. «Олеся» Является одним из тех произведений, в которых полностью раскрываются лучшие черты купринского таланта. Известный критик говорит : <sup>40</sup>*«Куприн не мыслит внешней жизни без картин природы. У него природа играет важную и, главное, самостоятельную роль... Природа у Куприна живет своей жизнью, не считаясь с человеком, скорее человек подчиняет ей свои настроения»*.

В повести А.Куприна Олеся является «естественным человеком». Она живет в лесу. Лес для нее ее мир, и она является одной из части природы. первое появление Олеси в повести: <sup>41</sup>*«Голос, певший песню, вдруг оборвался совсем близко около хаты, громко звякнула железная клямка, и в просвете быстро распахнувшейся двери показалась рослая смеющаяся девушка. Обеими руками она бережно поддерживала полосатый передник, из которого выглядывали три крошечные головки с красными шейками и черными блестящими глазенками*

---

<sup>39</sup> Куприн, А.И, Повести и рассказы. Художественная литература.(1970) Москва. Стр.84

<sup>40</sup> Воровский, В. В Литературно-критические статьи, Гослитиздат, М. 1956, стр. 275

<sup>41</sup> Олеся, [http://az.lib.ru/k/kuprin\\_a\\_i/text\\_0130.shtml](http://az.lib.ru/k/kuprin_a_i/text_0130.shtml)(2 июля 2013 г.)

*– Смотри, бабушка, зяблики опять за мной увязались, – воскликнула она, громко смеяс.»*

Из этого отрывка, мы понимаем что олеся неотделимо связана с природой. И является продукт чистой природы.

### **3.Концепция «естественного человека» на основе рассказа «Белый пудель»**

В рассказе «Белый пудель» А.Куприн повествует нам о бродячих артистах. Старший –дедушка Мартын Лодыжкин ,младший двенадцатилетний Сергей и собака Арто. Мартын Лодыжкин очень любил свою шарманку Сергея ,которого пять лет назад он взял у сапожника и Собачку .Они были его спутниками уже давно. Вот, однажды ,когда Они пришли на дачу «Дружба» ,увидели семейную ссору . Капризного мальчика Трилли родители умоляли принять лекарство. И вдруг артисты решили показать свое представление, они надеялись что непослушный мальчик хоть немного успокоится. Так и вышло, выступление артистов ему очень понравилось больше всех ему понравилась Собачка Арто .Мальчишка Трилли Очень захотел Арто себе. Хозяева предложили циркачам любые деньги за Арто, но они отказались . Наступил вечер. Артисты решили остаться на ночь на берегу моря. Вскоре дворник снова приходил и просил продать арто. Артисты и в этот раз отказались .Ночью, пока Лодыжкин и мальчик спали, дворник украл Арто заманив его колбасой. Утром, когда они проснулись, то увидели что Арто нет. Сергей очень заволновался но, дедушка подумал что наверное Арто побежал куда-нибудь гулять . Однако,вскоре нервным и волнующимся голосом стал звать Арто. Артисты поняли, что эта семья украла собаку для мальчика. Лодыжкин и Сергей хотели пойти в полицию, но, старик вспомнил ,что у него чужой паспорт и

сказал что они не могут пойти в полицию, мальчик очень расстроился . В этот день артисты решили не работать . Несколько раз они проходили дачу «Дружба» мимо дома этой семьи в надежде увидеть Арто . Ночевать они остановились в грязной турецкой кофейне. Глубокой ночью, когда дедушка Лодыжкин уже спал, Сергей тихо встал и стал одеваться .Ночью, из-за темноты Мальчик долго не могу найти дом, вскоре Сергей нашел дом и увидел собачку с завязанными лапами тотчас, он освободил собачку и вместе с ней убежал из этого дома.

А.Куприн взял сюжет рассказа «белый пудель» из жизни. Когда на дачу писателя в Крыму заходили бродячие артисты. К нему часто приходили старик с шарманкой, мальчик сергей и белый пудель .Этот мальчик и рассказал писателю о том, как богатая дама хотела забрать себе собачку. Эта история очень заинтересовала А.Куприна. В ней он увидел две темы. Тема социального неравенства и тема заботы о друзьях наших, животных. Александр Иванович показывает душевную простоту и доброту героев с «улицы» . В этом рассказе А.Куприн показывает конфликт людей разного сословия. Для Богатых пудель- всего лишь вещь, которую можно купить и продать. Для Лодыжкина и мальчика ,Арто больше чем друг. Для того,чтобы спасти Арто, Мальчик даже рискует своей жизнью. В этом рассказе А.Куприн ставит любовь и преданность выше материального мира, показывая нравственную чистоту. Писатель подчеркивает глубокую внутреннюю красоту артистов . Его всегда привлекали музыканты, циркачи, бродячие люди. Писатель считал таких людей высшим человеком в понимании морали . В таких людях и в равенстве А.Куприн видел Будущее России. Люди которые находились в гармонии с природой, с окружающим их миром и не опустившиеся на дно нравственности – Вот Герои А.Куприна. Да и сам А Куприн был человеком простым никогда не разделял людей на классы. Иногда в его



произведениях мы можем видеть его отраженный характер. Его нравственными идеалами были ,душевная простота, честность, неиспорченность, доброта . В рассказе «Белый пудель .» Писатель показывает что верность и дружба – вот главные Богатства в жизни человека.

В этом рассказе А Куприн очень ярко показывает жизнь и мораль естественного человека. Его герои опять оказываются в окружении искаженной морали цивилизации. А Куприн критикует ту цивилизацию , которую пытается передать свои искаженные морали тем людям, которых никогда не тронула цивилизация. Но через своих героев он доказывает , что не важно сколько эти люди слабые наивные и беспомощные, они никогда не могут мириться с своей естественностью.

#### **4.Концепция естественного человека у Куприна на основе повести «Молох»**

Повесть Молох одна из прекрасных произведений А.Куприна, в котором он показывает противоречие между трудом и капиталом. Действие в повести происходит на сталелитейном заводе в Донбассе в конце XIX-начале XX веков. Главный герой Бабров, инженер , не высок ростом и худ, работает на заводе. Миллионер Василий Терентевич Квашнин, один из членов правления изображается как реальным чудовищем. Он огромный и толстый человек, любитель вкусной еды и красивых девушек.

Бабров очень чувствительный человек. Он не любит свою профессию потому ,что он предствляет завод как чудовище. У него

каждый день увеличивается чувство отвращения к службе.. Мы это понимаем следующей отрывкой: <sup>42</sup>*«Инженерное дело не удовлетворяло его, и, если бы не желание матери, он оставил бы институт ещё на третьем курсе. Бобров сравнивал себя с человеком, с которого живьём содрали кожу»*

Инженер Бобров сравнивает капиталистическое развитие с чудовищем, кровожадным молохом, который требует человеческих жертвований. В том же городе живет семья Зиненько, куда Бобров заходит часто. Семья Зиненько состояла из отца, матери и пяти дочерей. Отец был ответственным за товарный склад завода и это находился под контролем жены Анны Афанасевны Зиненько. Каждой из дочери в семье характеризовали по разному. Старшая дочка, Мака, девушка с рыбьим профилем. Она считалас как ангел. Вторая дочка Вета считалась мудрой и умницей. Третья Шурочка. Она всегда был занята играть с всеми незанятыми инженерами. Четвертая Нина считалась в семье самой любимой. Она была испорчена но очень красивая. Родители доверяли и возлагали на нее больше надежды. Самая младшая Касса. эЭто четырнадцатилетняя девушка тоже очень красивая и имела красивую фигуру. В доме Зиненько с утра до вечера заходит много инженеров студентов. Главный герой Бобров один из них. Бобров не очень любит приходить к ней. Он не любит эту семью. Единственная причина его визита была Ниной. Он очень любит Нину. И если не заходит к ней то очень скучает по нее. У боброва бывает один хороший друг –доктор Голдберг . Голдберг тоже искренно любит Боброва. Они часто спорят и однажды в ходе спора бобров говорит что он считает себя бесполезным, но

---

<sup>42</sup> Куприн, А. И. (1971) Собрание сочинений в 9 томах. Том 2. М.: Худ. литература, Стр 71 - 72

Голдберг возражает и говорит что своим трудом инженер двигает вперед. На ответе Бобров говорит –

<sup>43</sup>*«Не говорите мне о пользе! -закричал Бобров. — Каждый рабочий отдаёт предпринимателю три месяца своей жизни в год, неделю — в месяц или шесть часов в день. Двое суток работы всего завода пожирают целого человека! Медные господа, Молох и Дагон, покраснели бы от стыда и от обиды перед теми цифрами, что я сейчас привёл.»*

Однажды приходит новости о визите Квашнина. В городе бывает торжественная встреча с Квашнином на вокзале . Бобров тоже приходит на вокзал. Он встречается с Ниной и в то время хочет признаться в любви с Ниной но признаться не сможет. Его вольнует двойность в характере Нины. Нина на вокзале говорит , что она продукт той среды, в которой выросла и сознаёт свою обыденность, но не может с ней бороться и сознаёт её тяжесть только во время общения с Бобровым.

Квашнин ,один из членов правления, начинает заходить к семьей Зиненько. В это время Бобров не успевает встретатся с Ниной. Он однажды успеваает видит ее ненадолго.Нина приглашает его на пикник , который был устроен Квашнином. Бобров не желает ехать на пикник в которо был приглашено девяноста гостей , но его любовь к Нине притягивает его. На следующий день все собирают на вокзале и ездят, где пикник был устроен. На пинике Бобров очень старается поговорит с ней , но Нина ни раз не обращает не его внимания по приказу своей матери Анны. Из-за за разочерования, Бобров решает выпить . В то же время квашнин поднимается и объявляет о помолвке с Ниной. Вдруг десятник сообщает Квашнину что на заводе

---

<sup>43</sup> Куприн, А. И. (1971) Собрание сочинений в 9 томах. Том 2. М.: Худ. литература, (пятая часть, Молох)

беспорядки. Квашнин сразу уезжает. Везде начинается паника. Бобров тоже направляется к городу. На дороге он видит огромное зарево по небу. Как только еще ближе к заводу приехал в Боброва полетели камни, один удар пришёлся немного выше виска и начинает течь кровь. Он вдруг видит большую толпу рабочих. Лошади остановили. Он проходит несколько шагов вперед и заблудается. Он еще ходит и ходит и теряет сознание. Когда он приходит в сознание он оказывается возле завода. Он с трудом поднимается и походит к доменным песам. Он помнит что ему нужно сделать что то важное, но что именно сделать, он забывает и не может выполнить. Потом он оказывается в заводной больнице. У него вид ужасен. Возле него он находит своего друга Голдверга. Он умоляет его дать ему морфию. Доктор уговаривает и с этим повесть заканчивается.

Эта повесть была написана в 1896 году, во время первых выступлений рабочих на заводе против капиталистического строя. Повесть Молох- это стремление познакомить нас с состоянием рабочих в капиталистическом обществе. Молох также является символической характеристикой русского капитализма.

А.Куприн в начале 1896 году сделал поездку по заводам и шахтам в Донском бассейне как киевский корреспондент. Это поездка очень оказывала влияние на Куприна. На основе этой поездки он написал очерки и повесть «Молох», которые печатались в газете Киевлянин.

Главный герой повести- инженер Бобров. Он очень чувствительный, искренний, нервный и интеллигентный человек. Герой Куприна выступает против капиталистического строя только словами, потому что он оказывается беспомощным и безподдержкой. Его протест не имеет практического значения. Он является слабым, безхарактерным, который никак не способен к борьбе против капитализма. Он отрицает

капиталистическое общество, в котором рабочих считают рабами. Он это хочет менять, но его слабость доминирует. Он осуждает капитализм и из за этого у него появляется отрицание техники, цивилизации и культуры. Он мечтает о добром старом времени, когда это капиталистическое общество не существовало. Все были свободны и хозяева самим себе. Боброва очень волнует будущее рабочих. Все эти беспокойства приводит его к личным несчастиям. Он теряет свою любовь, которая соблазнена богатством Квашнина. Она как и рабочие, которая становится жертвой Молоха. (Куприна предствалает завод как Молох, который пожира человека) Квашни очень жестокий и недобрый и хитрый человек. Бобров видит Квашни как чудовище, который является виноватым смерти тысяч рабочих. Мы это понимаем следующим отрывком повести:

*<sup>44</sup>«На мгновение ему показалось, что это едет вовсе не Квашнин, а какое-то окровавленное, уродливое и грозное божество, вроде тех идолов восточных культов, под колесницы которых бросаются во время религиозных шествий опьяневшие от экстаза фанатики»*

Герой повести очень хочет действовать он оказывается всегда беспомощным. Он не способен к практическому протесту. Он начинает почувствовать ненависть и ужас к службе на заводе. Он не любит свою работу. Он удивляется когда рассчитывает, что рабочие связаны с фабрикой ежедневно 16 с половиной часов и для удовлетворения они получают только полтора часов. Бобров выводит что двое суток работы убивает одного человека на заводе. Бобров сочувствует с рабочими и старается бороться против несправедливости но оказывается безподдержкой и слабым. Он теряет надежду и не видит выход из существующего положения. А.Куприн отмечает что натура боброва очень похожа на натуру женщины. Он такой же чувствительный как и любая девушка. У Боброва

---

<sup>44</sup> А. И. Куприн. Собрание сочинений в 9 томах. Том 2. М.: Худ. литература, 1971. С. 140-141

часто появляется меланхолическое настроение и это только успокаивается мыслями о Нине. Бобров и его лучший и единственный друг не могут приспособливаться к жизни буржуажи.

Так мы выводим что Бобров умный, интеллигентный, но в то же время слабый человек. Мы некоторое время замечаем раздвоение в него личности. В этой повести, по А. Куприну, Бобров является естественным человеком. Так мы напомним его концепцию естественного человека что противопоставление естественной жизни бывает в различных вариантах по Куприну. Но внутренний смысл конфликта всегда остается одиноковым, то есть, столкновение естественной жизни с уродством современной цивилизации или общества. Естественный человек у Куприна свободный от влияния буржуазной цивилизации. Герой Бобров полностью подходит по концепции естественного человека у А. Куприна.

### **5. Концепция «естественного человека» на основе повести Куприна «Лесная Глушь»**

В рассказе «Лесная глушь» Куприн рассказывает нам о трех героях - первый это рассказчик, который повествует, второй – Кирилла сотский, и Третий – полесовщик Талимон. Кирилла сотский, и полесовщик Талимон любят охоту и живут в тесной связи с природой. Кирилла – высокий, худой мужчина, у него худое желтое лицо. Очень любил выпивать, в комнате находиться с ним было невозможно, потому что он кричал как на пожаре. Он неплохо стреляет, но охотиться у него не получается. Очень любит говорить с начальством и выглядит перед ними очень глупо. Талимон совсем другой человек, он совсем плохой хозяин и его дом можно сразу

найти потому- что он самый худший во всем селе. Одежда у него старая и рваная, но вся одежда сидит на нем хорошо. Талимон невысок ростом, очень ловкий ,все его лицо покрыто волосами : черные усы и густая ,жесткая борода ,большие черные глаза смотрящие угрожающе серьезно, как у людей, которые почти всю жизнь жили в лесу. Смеется он очень мало и редко, но, когда он улыбается становится милым и добродушным. Говорит он редко и мало. Талимон скромный и стеснительный .Никто про него никогда плохо не говорил. Есть у него одна черта : всю самую тяжелую работу он берет себе . В хозяйстве же он большой лентяй. Он живет, как дикий человек, как человек, которого не тронула цивилизация. Он абсолютно безграмотен и не умеет читать ,одежда его вся изорвана ,борода у него густая ,дом его находится в плохом состоянии. В окнах, нет стекол ,а двери не закрываются ,при всем этом ,он очень любит лес и охоту, он любит трудиться и всю самую тяжелую работу в селе берет на себя. Труд и природа -вот основа его жизни. В свободное время Талимон любит часами гулять по лесу, вновь и вновь наблюдая красоту деревьев и слушая звуки природы. У него есть собачка, которая всегда помогает ему на охоте. . Он не кормит, ее так, как считает ,что она творение природы и по природе должна сама находить себе пищу. Хотя он и не показывает, но он очень любит свою собаку. В этом рассказе мы видим , что Талимон - естественный человек, потому что, он в полной связи с природой, и более того, это никак не делает ему хуже, а наоборот, ему нравится такая жизнь, он считает ее правильной. Куприн находит своих герои среди простых мудрых детей земли. В рассказе «Лесная глушь» куприн возвращается к теме естественной жизни и природе. Эти люди привлекают к себе любовь и симпатию Куприна.

## 6. Концепция «естественного человека» на основе рассказа «Болото»

В повести «Болото» А. Куприн рассказывает про Землемера Егора Ивановича Жмакина, молодого студента Николай Николаевича сына небогатой вдовы помещицы Сердюковой и лесника Степана. Так как возвращаться из леса домой было поздно Жмакин и Николай Николаевич решили остаться на ночь у Степана.

По приглашению госпожи Сердюковой , Жмакин делает простой план хозяйства, в ее маленьких владениях вместе с Николай Николаевичем . Характер Николай Николаевича добрый и мягкий в отличие от Жмакина, поэтому у них немного напряженные отношения. Жмакин имел тяжелый характер и много пил, из-за этого ему почти не предлагали работу и мало платили. Больше всего Землемера раздражала молодость и добрый веселый и общительный характер студента, постоянно критиковал Николай Николаевича и все время останавливал его. Но в студенте столько доброты, что он не замечал злости землемера и совершенно не обижался. По дороге в лесу Николай Николаевич рассуждает на тему нужности деревенской жизни и ее правильности . Студент говорит и говорит без перерыва хвалит деревенских неграмотных людей. Жизнь в деревне представляется ему мило и простой. Такой странный и долгий разговор заставляет Жмакина сердиться еще больше. В то время в лесу стало уже совсем темно ,не было слышно ни одного звука ,стоял сильный туман, землемер и студент поняли ,что они заблудились. Но скоро, они встретили Степана ,который услышал их голоса и пришел на помощь. Вроме они направились в дом Степана. Дом Лесника был мрачный и холодный как- будто в нем никто не жил. Встретил Землемера и студента жена лесника высокая худая женщина. На печи лежали двое



детишек а на широкой кровати сидела маленькая девочка лет десяти, качала детскую люльку и с испугом смотрела на гостей. Студент сел около стола и тот час ему стало скучно ,как- будто он пробыл здесь уже несколько дней. Сидя за столом Николай Николаевич посмотрел на девочку и удивился от ее болезненной красоты. Он узнал, что вся семья Степана болеет . На предложение лечиться Степан отказался и на предложение переехать тоже. Объяснял он все это тем, что судьба у него такая. Отказавшись от чашки чая, Николай Николаевич много раздумывал сидя за столом и смотрел на бедную измученную от болезни девочку .Все легли спать . Не смотря на это Сердюков не мог заснуть ,он лежал на спине и слушал ночные звуки. Вдруг кто-то постучал в окно и доложил Степану что случился пожар ,который он сразу же побежал тушить. Начиналось утро, и Сердюкову вдруг очень захотелось увидеть солнце и вздохнуть ясным чистым воздухом летнего утра. Он быстро оделся и вышел на крыльцо. Быстрыми шагами побежал он по тропинке вдруг, он почувствовал большую радость и наслаждался своей жизнью и красотой и чистотой природы.

В рассказе «Болото» повествуется о нескольких жителях деревни: о веселом о студенте Сердюкове, о старом злом землемере Жмакине и наконец о самом главном герое– леснике Степане .Здесь Куприн показывает естественного человека в негативной форме. Степан – человек добрый, трудолюбивый ,немного дикий ,но, совершенно глупый и слабый, который живет недалеко от деревни на болоте точно также как и другие естественные люди у Куприна. Из за плохого воздуха и холодной почвы один за другим умирают его дети, кроме этого больны лихорадкой его жена и дочь. Но, он не хочет и не собирается бороться за свою жизнь и жизнь своей семьи и от своего незнания и глупой наивности объясняет

болезнь и смерть детей печальной судьбой ,которую послал ему Бог. В этом рассказе А. Куприн отказывается от романтизации «естественного человека». Он иронически подчеркивает разницу между представлениями студента Сердюкова о мудрости и красоте народной жизни и той реальной действительности ,которая есть в избе лесника Степана. Сердюков, не может принять глупого поведения Степана и очень радуется, когда наконец уходит из избы. <sup>45</sup>*«Куприн верил в победу красоты и справедливости над силами мрачного болота и болезни, поэтому финал «Болота» сделал многозначным.»*

Рассказ «Болото» совсем противопоставляется повести «Олеся». В «Олесе» красота героини не только физическая, но и духовная , которая достигает в условиях Полесья гармонии. А, в рассказе «Болото» красота больной девочки, которая живет, как и Олеся, в лесах, наоборот, угасает.

\*\*\*\*\*

---

<sup>45</sup>Соколов А.Г ,История русской литературы конца XIX – начала XX века <http://bugabooks.com/book/73-istoriya-russkoj-literatury-konca-xix-nachala-xx-veka/8-ai-kuprin-18701937.html> (24 июня 2013 г.)

## Заключение

Александр Куприн выходит из тех русских писателей двадцатого века, произведения которого совпадают с социальным и нравственным изменением. В конце двадцатого века, человечество встречалось с проблемой их выживания. Это проблема вообще то очень рано возникла в Европе т.е. во время индустриализации. В конце 19ого века и в начале 20-ого века проблема выживания очень сильно ощущается на Русской земле. Следовательно, к этой проблемой была обращена многими писателями по всей России. Они были за сохранением их естественной жизни и культуры. Известный русский писатель Александр Куприн является одним из тех писателей, на которого оказывает сильное влияние жизнь и судьба естественной жизни. Правду говоря, то это проблема также до сих пор ощущается в двадцать первом веке. Тем более в развивающимися странами. Наша страна, Индия, является большим примером этой проблемы. Мы очень хорошо знаем и понимаем какую важную роль играет индустриализация в развитии страны. В эре конкуренции с разными странами, чтобы иметь тождественность в всемирной политике и господство над другими странами, мы как можно больше начали добывать минералы, забывая ценность жизни беспомощного местного населения.

Как известно, все минералы находятся в лесу, который является жилым помещением для многих разных племена. Они не грамотные, наивные и находятся далеко от цивилизации. Но правительство в конкуренции с другими странами продают это место большим фирмам, которые эксплуатируют не только наши ресурсы, а местных племена. Их заставляют продать землю за маленькую сумму, не думая об их будущих.

Этих людей мы каждый день видим в городе под мостом и в трущобе. Некоторые люди вынуждены стать преступниками из за нехватка денег. Многие делют самоубйства. Все это до сих пор продолжается по всему миру. Так мы видим вследствие вмещательства цивилизации в их обществе приводит их к полной рузрушению культуры и жизни. С одной стороны мы поднимаем голос за сохранение биологического разнообразия и с другой стороны мы ни как не действуем когда отнимают местных людей от их местожительсва. Мы иногда забываем , что своеобразная жизнь разных племена в лесу также составляет биологическое разнообразие. И конечно нет сомнения что будем жалеть рано или поздно из за этого.

В своем творчестве А.Куприн попытался объяснять вследствие падения естественной жизни. Он очень критикует то общество, которое принимает участие в разрушении их естетсвенности. Судьба выживания естественного человека очень беспокоит Куприна и это же проблема стала главной задачей в его творчестве.

\*\*\*\*\*

## Библиография

### Первоисточник:

**Куприн, А.И.** (1954), Сочинения в трех томах, Том -первый, Государственное издательство, художественная литература, Москва.

**Куприн** , Александр.(1974) повести и рассказы, Минск мастацкая литература

**Куприн, А.И.** Повести и Рассказы.(2007)Москва ,Эксмо (pg 7-21) .

**Куприн, А.И.** Повести и рассказы, Художественная литература.(1970) Москва. Стр.29

**Куприн. А. И** Собрание сочинений в 9 томах. Том 2. М.: Худ. литература, 1971. С. 140-141

### Вторичный источники:

**Куприн ,А .И.**(1883-1907) Творческий путь,Минск издательство, БГУ им. Ленина

**Борисенко М. К.** Формирование общественно-политических и эстетических воззрений Ж. Ж. Руссо в 30–40-е годы. М., 1982

**Воровский,В.В.** Литараруно-Критические статьи.(1956) Москва, Государственное издательство Художественной литературы Pg. 274/5

**Воровский, В. В** Литературно-критическиестатьи, Гослитиздат, М. 1956, стр. 275

Геддинг Г.(1898) Ж. Ж. Руссо и его философия ,Образование:Санкт-Петербург.

Куприн,Александр.(1972 )критико- биографический очерк, Издание— Вторая, Издательство- художественная литература, Москва.

Кузлешов ,Ф. И. (1969 )Александр Куприн о литературе, издательство БГУ имени Ленина, Минск .

Кулешов В.И. Нерешенные вопросы изучения русской литературы рубежа XIX-XX веков // Вопросы литературы. № 8.1982.

Melzer, A.M. (1990) The Natural Goodness of Man: On the Sytem of Rousseau's Thought, Chicago: University of Chicago Press (pg 687-691)

Ebentrin ,Willian(2004) Great Political Thinkers: From Plato to the present: Peking University Press( Pg 393-396,366-368,434-435, 441, 447, 589-604)

Нерсесянц, В. С. (1989)История политических и правовых учений XVII-XVII вв. Доктор юридических наук , М:НАУКА,.-448 с.

Русская Литература XX-ого века , Дооктябрьский период. (1980) Москва,Издательство Просвещение( pg 234-239)

#### Статьи / Журналы:

Куприн А.И. , «Настоящий художник и громадный талант», Избранные сочинения. Художественная литература. Москва. 1984.

**The supposed primitivism of Rousseau's discourse in inequality:**  
<http://www.jstor.org/discover/10.2307/433742?uid=2&uid=4&sid=2110175969809>(20 February 2013)

Сайт ссылки:

- **Автор и герой в художественном мире А.И. Куприна** Диссертации по гуманитарным наукам - <http://cheloveknauka.com/avtor-i-geroy-v-hudozhestvennom-mire-a-i-kuprina#ixzz2VbfmkDSq> (8 июня ,2013 г.)
- **Автор и герой в художественном мире А.И. Куприна** :Типология и структура Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat <http://www.dissercat.com/content/avtor-i-geroi-v-khudozhestvennom-mire-ai-kuprina-tipologiya-i-struktura#ixzz2VbeoqJiD> (8 июня, 2013 г.)
- **Асмус В.Ф.** Историко-философские этюды Природа и Культура [http://society.polbu.ru/asmus\\_history/ch03\\_iv.html](http://society.polbu.ru/asmus_history/ch03_iv.html) (February 8, 2013)
- **А. И. Куприн**, Собрание сочинений, т. 6. Гослитиздат, 1957, стр. 545.
- **Автор и герой в художественном мире А.И. Куприна** <http://cheloveknauka.com/avtor-i-geroy-v-hudozhestvennom-mire-a-i-kuprina#ixzz2VbYvBqjF> (8 июня ,2013 г. ,12:19)
- **Blunden**, Andy April 2007, <http://home.mira.net/~andy/works/state-of-nature.htm> (20 Jan, 2013)
- **Гусейнов А.А.** История этических учений, Гоббс [http://society.polbu.ru/guseinov\\_ethichistory/ch84\\_all.html](http://society.polbu.ru/guseinov_ethichistory/ch84_all.html) (February 20, 2013)
- **Гоббс**, [http://www.gumer.info/bogoslov\\_Buks/Philos/FilosPers/29.php](http://www.gumer.info/bogoslov_Buks/Philos/FilosPers/29.php) (February 24, 2013)
- **Гоббс Томас.** Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданског <http://lib.ru/FILOSOF/GOBBS/leviafan.txt>
- **Естественное состояние и естественный закон**

<http://www.vuzlib.org/beta3/html/1/22352/22433/>(March 2, 2013)

- **Естественная позиция «по ту сторону добра и зла» и «сверхчеловек»**  
**Санин Михаила Арцыбашева**, <http://www.litocean.ru/liocs-272-4.html>(12 April, 2013 )
- **Hegel's Philosophy of History** <http://www.continuousdrifting.com/hegels-philosophy-of-history/>(July 2, 2013)
- **HobbsvsRousseau**,<http://portal.jarbury.net/essay/rousseau.html>(25Jan2013)
- **Концепция «естественного состояния»** в социальной философии Нового времени ,<https://sites.google.com/site/ivt465/home/sociologia/4> (5 Feb,2013)
- **Kuprin** ,<https://sites.google.com/site/maisouiruslit/kuprin> (Friday, 05 April 2013)
- **Молох**, <http://www.kuprin.org.ru/lib/op/author/638>(3 июля 2013 г.)
- **Rousseau 's philosophy**, <http://www.ref.by/refs/90/20674/1.html>0(6 February 2013)
- **Руссо Ж. Ж.** Об общественном договоре // [http://lib.ru/FILOSOF/RUSSO/prawo.txt\\_with-big-pictures.html](http://lib.ru/FILOSOF/RUSSO/prawo.txt_with-big-pictures.html)(9июня ,2013г.)
- **Руссо, Ж.-Ж.** Правовая теория / <http://www.law.edu.ru/doc/document.asp?docID=1191686&subID=100076860,100076861> (February 20, 2013 )
- **Соколов А.Г** ,История русской литературы конца XIX – начала XX века <http://bugabooks.com/book/73-istoriya-russkoj-literatury-konca-xix-nachala-xx-veka/8-ai-kuprin-18701937.html> (06 March 2013)
- **Fromm, Erich** (1961) The Nature of a Man <http://www.marxists.org/archive/fromm/works/1961/man/ch04.htm>(04 June, 2013)



- **Философия Руссо** ,<http://philosophy-ru.ru/?p=259>(February 20, 2013)
- **Олина**, Анастасия , А. И. Куприна – Олеся  
<http://www.proza.ru/2013/02/15/1212>(11 июня 2013 г.)
- **Олеся**, [http://az.lib.ru/k/kuprin\\_a\\_i/text\\_0130.shtml](http://az.lib.ru/k/kuprin_a_i/text_0130.shtml)(2 июля 2013 г.)

\*\*\*\*\*