

**Реальность и Реалистические Течения в Русской Литературе**

**Reality and Realist Trends in Russian Literature**

*Dissertation Submitted to Jawaharlal Nehru University in Partial Fulfillment of the  
Requirement for the Award of the Degree of*

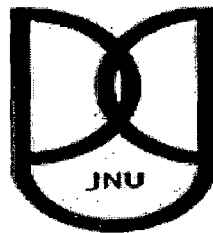
**Master of Philosophy**

**Pratyush Bibhakar**

**Under the supervision**

**Of**

**Prof. Ritoo Jerath and Prof. N.S. Roomi**



**Centre for Russian Studies**

**School of Language, Literature and Culture Studies**

**JAWAHARLAL NEHRU UNIVERSITY**

**New Delhi-110067**

**2011**



जवाहरलाल नेहरू विश्वविद्यालय  
JAWAHARLAL NEHRU UNIVERSITY  
School of Language, Literature & Culture Studies  
New Delhi - 110 067, India

Centre of Russian Studies

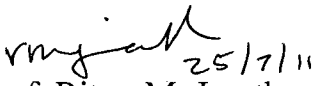
25 July, 2011


DECLARATION

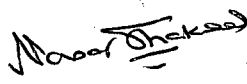
I hereby declare that the dissertation entitled “Реальность и Реалистические Течения в Русской Литературе (Reality and Realist Trends in Russian Literature)” submitted to the Centre of Russian Studies, School of Languages, Literature and Culture studies, Jawaharlal Nehru University, New Delhi-110067, for the award of the degree of Master of philosophy, is an original work and has not been submitted so far in the part or in full, for any other degree or diploma of any university.

  
Pratyush Bibhakar

We recommend that this dissertation may be placed before the examiners for the evaluation of the degree of Master of Philosophy.

  
Prof. Ritoo M. Jerath  
(Supervisor)

  
Prof. Manu Mittal  
(Chairperson)

  
Prof. Nasar Shakeel Roomi  
(Supervisor)

## ACKNOWLEDGEMENT

I take this opportunity to express deepest sense of gratitude to Prof. Ritoo M. Jerath and Prof. N.S Roomi for their supervision, advice, and guidance. I would also like to thank Prof. Ranjana Banerjee, and Prof. Manu Mittal for their support in writing my dissertation.

I would also like to thank Ms. Manasi Sinha and Akshya Kumar Verma for their contribution and support throughout.

My deepest gratitude goes to my professors for their love and support; this dissertation is simply impossible without them. Most of all heartiest thanks to my wonderfully supportive friends and family who always kept me motivated.

Last but not the least, thanks to all the staff of Centre of Russian Studies for their support.

**DEDICATED**  
**TO MY FAMILY & FRIENDS**

## Содержание

	Страница №
<b>Благодарность</b>	i
<b>Список Схем</b>	ii
<b>Введение</b>	1-9
I. Явление реализма в литературе	
II. Реализм в русской литературе	
III. Явление «реальности» в философском учении	
IV. Устройства и элементы в реалистической литературе	
V. Методология и методика	
<b>Глава 1: Лев Н. Толстой и его реализм</b>	<b>9-34</b>
I. Краткая биография Толстого	
II. Стиль и Темы его произведений	
III. Краткое содержание и анализ «Крейцера Соната» на основе реалистических элементов	
IV. Критики о Толстом	
<b>Глава 2 : Реализм Достоевского</b>	<b>35-51</b>
I. Соответствующие этапы жизни Достоевского	
II. Реализм Достоевского	

III. Критики о Достоевском

IV. Задний план произведения «Ёлка и Свадьба»

V. Характеры

V (i) Рассказчик

V (ii) Второй главный характер - Юлиан Мастакович

**Глава 3: Реальность и Реализм**

**52-73**

I. Истина и реальность

II. Ощущение реальности через Органы чувства

III. Феноменологическая перспектива

IV. Познание реальности через язык

V. Квантовый подход к реальности

V (i) Кошка Шредингера

V (ii) Вопрос Кошки

**Заключение**

**74-77**

**Библиография**

**78-86**

## Введение

*«Искусство- это архитектура, ваяние, живопись, музыка, поэзия во всех её видах, ответит обыкновенно средний человек, любитель искусства или даже даже сам художник, предполагая , что делать, о котором он говорит, совершенно ясно и одинаково понимается всеми людьми.»*

- Лев Толстой<sup>1</sup>

### I. Явление реализма в литературе

Реализм (от Латинского слова- *realis*- вещественный, действительный) – идеалистическое философское направление, признающее лежащую вне сознания реальность, которая истолковывается либо как бытие идеальных объектов (Платон, средневековая Схоластика), либо как объект познания, независимый от субъекта, познавательного процесса и опыта (философская Реальность 20 века). Полнота и мощь развития реализма в разных литературах в середине XIX века зависели также от места и роли литературы в национальной культуре, в духовной и общественной жизни страны. Особой полнотой и своеобразностью отмечается русская реалистическая литература, но объясняется это не каким-то ее специфическим «национальным духом», а прежде всего тем, что развивалась она в особых условиях «империи царей». По словам Герцена, *«в народе, лишенном... свободы, литература - единственная трибуна, с высоты которой он заставляет услышать голос своего негодования и своей совести.»*<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Толстой, Лев Н.(1955), Л.Н. Толстой о литературе: статьи, письма, дневники, под редакцией Иванова Ф. А., Гос. изд-во худож. лит-ры

<sup>2</sup> Сказанно Герценом на <http://bestreferat.com.ua/referat/detail-11275.html>

Однако понятие правды, истины – одно из наиболее трудных в эстетике. Так, например, теоретик французского классицизма Буало призывал руководствоваться истиной, «подражать природе». Но, и ярый противник классицизма романтик Гюго убеждал «советоваться только с природой, истиной и своим вдохновением, которое также есть истина и природа»<sup>3</sup>. Таким образом, оба защищали «истину» и «природу».

Определение Энгельса «...реализм предполагает, помимо правдивости деталей, правдивое воспроизведение типичных характеров в типичных обстоятельствах»<sup>4</sup>.

Главное здесь в том, что в центре внимания реализма находятся не просто факты, события, люди и вещи, а те закономерности, которые действуют в жизни. Как отмечал Маркс, английские реалисты XIX века Диккенс, Теккрей и другие открыли миру

«...больше политических и социальных истин, чем все профессиональные политики, публицисты и моралисты вместе взятые...»<sup>5</sup>

## II. Реализм в русской литературе

Русская литература выступала действительным центром общественной и духовной жизни страны, охватывала все сферы и стремилась дать ответы на все вопросы.

Можно с уверенностью утверждать, что ни в одной стране Западной Европы реалистическая литература не занимала такое место в системе духовной культуры и вместе с тем не достигала такого высокого художественного уровня, который особенно убедительно подтверждается творчеством Л. Толстого и Ф. Достоевского.

Противоположная ситуация сложилась в немецкой литературе в середине XIX-го века.

---

<sup>3</sup> Сказано Виктором Гюгом на Вебсайте <http://www.epwr.ru/quotauthor/539/>

<sup>4</sup> Сказано Энгельсом на Вебсайте [www.a4format.ru/pdf\\_files\\_slovari/4b78e77d.pdf](http://www.a4format.ru/pdf_files_slovari/4b78e77d.pdf)

<sup>5</sup> Луначарский Анатолий В. (1970), Неизданные материалы (Volume 82 of Литературное наследство), Издатель: Наука, Стр. 145



Она не знала взлета реализма, наоборот, в те времена переживала спад и потеряла мировое значение, которое имела в «эпоху Гете», т.е. с 70-х годов XVIII-го века до 30-х годов XIX-го века. Причиной такого состояния вещей было в частности то, что в системе тогдашней немецкой культуры доминировали скорее философия и музыка, чем литература. В формировании и развитии реализма в европейских литературах важная роль принадлежала национальным эстетическим и художественным традициям.

Следует также обратить внимание на его контакты с другими художественными системами в процессе становления и развития: особое значение для национальных видов реализма имели взаимосвязи и взаимодействия с романтизмом, которые по-разному складывались в французской, английской, русской и других литературах. Французский реализм можно назвать завершенным воплощением реалистической литературы тех стран, где произошли глубинные социальные преобразования и стабилизировалось буржуазное общество. Определение «критический реализм», которое в прошлом применялось ко всей реалистической литературе, наибольшей мерой отвечает именно реализму французскому. Критикуя современность, его представители были последовательными и неуступчивыми.

С ней тесно связана ориентация на науку и научную методологию, которая все более усиливается в французском реализме. Начавшись у Бальзака с формулирования определенных принципов реалистического метода, эта ориентированность во второй половине XIX-го века перерастает в настоящий культ науки, и Флобер уже провозглашает: «На время ввести в искусство неумолимый метод и точность

естественных наук». <sup>6</sup> «Объективный метод», который закрепляется во французской реалистической литературе второй половины XIX ст., определяет ее поэтику.

Произведение понимается прежде всего как художественное исследование явлений действительности, от которых автор отмежевывается: находясь вне произведения, писатель наблюдает и анализирует их с какой-то высшей, абсолютной точки зрения, уподобляясь ученому-исследователю. Английская литература отмечается особенно глубокими реалистическими традициями, что по обыкновению объясняется как своеобразностью истории страны, так и особенностями национального характера англичан, их склонностью к практической деятельности, нелюбовью к теоретическим умозаключениям и трезвостью мировосприятия.

Толстой утверждает что,

*«теории художника может или должен изображать то, что истинно, то, что есть, или то, что красиво, что, следовательно, ему нравится или даже то, что может быть полезно, как материал, для "науки", но что заботиться о том, что нравственно или безнравственно, хорошо или дурно -- не есть дело художника.»*<sup>7</sup>

В стиле и составе русские реалисты идут разными путями, и эти способы становятся более очевидными на более поздних реализм Чехова, Горького, Достоевского, Толстого и до некоторой степени их последователей. Наивная теоретическая основа реализма в том, что литература должна описывать реальность. В России считается, можно представить реальность точно, хотя старая интерпретация имитирования давно была усовершенствована. Был обсужден вопрос, конечно же, об оказании "типичный характеристики", но цель была, изобразить действительность, чтобы представить, так

---

<sup>6</sup> Сказанно Флабером <http://schooltask.ru/svoeobraznost-realizma-v-nacionalnyx-literaturax/>

<sup>7</sup> Сказанно Толстойм на вебсайте : [http://az.lib.ru/m/mopassan\\_g\\_d/text\\_0700.shtml](http://az.lib.ru/m/mopassan_g_d/text_0700.shtml)

многие характерные особенности реальности, как возможно в работе литературы. Реалисты стремились изобразить именно ландшафты, персонажей, городов и жилых помещений. Но, Достоевский редко описывает персонажей и очень часто занимается описанием хорошо известных городов. Так, точное изображение реального мира и реальных людей невозможно, то естественно, что представление было обнаружено, его можно назвать импрессионистским. Реалисты хотели бы передать впечатление, что, то что они описывают – вероятно. Это не достаточно, однако, чтобы воспроизвести характерные черты реальности, чтобы создать впечатляющие персонажи и сцены. Часто это необходимо отметить отдельные черты личности, особенности лица, детали ландшафта и окружения, и то, как человек двигается или его прогулки. Изображение крайних ситуаций основаны на деталях. Но, в литературе, импрессионистский стиль ограничен с теми писателями, которые делают преднамеренное использование отдельных мазков и штрихи, так поднимаются персонажи выше типично и производя впечатление на читателя. Эти отдельные штрихи могут оказаться случайным или поверхностным и могут быть осуждены реалистичными критиками.

Как другие и разные художественные направления, реализм тоже наследует комплекс общих признаков и черт. Вместе с тем он имеет внутреннее различия. Причем кроме течений, на которые делится реализм, существуют образы которые бывают разные в разных национальности и отличаются от друг друга по видам и вариантам. Так, например, французская реалистическая литература отличается от английской, английская - от немецкой, немецкая - от русской и так далее. Эти отличия не ограничиваются определенными особенностями формы произведений, а охватывают разные уровни их структуры. Своеобразие национальных вариантов реализма вытекает, прежде всего из специфики его соотношения с действительностью, в частности с жизнью определенной страны в определенную историческую эпоху.

Эта действительность не только наполняет содержание произведений реалистической литературы, но и активно влияет на их художественную форму, которая тяготеет к адекватности действительности в ее национальной специфике. Большая роль в развитии реалистической литературы в разных странах принадлежала культурно-историческим факторам. Как уже отмечалось, литература существует не сама по себе, она является составной духовной культурой, которая представляет системное единство. В этом единстве в разные эпохи определяются доминанты, которые оказывают существенное влияние на другие виды духовно-творческой деятельности человека, в частности и на литературу. Такие доминанты могут быть разными в национальных культурах одной эпохи, что выразительно показалось в эпоху реализма.

В русской реалистической литературе был невозможен насмешливо-юмористический, объединенный с морализаторским подход к действительности, распространенный в английской литературе. С ее духом и пафосом был несовместим и критически-аналитический, но вместе с тем научно-констатирующий метод, который во второй половине XIX-го века упрочился в французской реалистической литературе.

Русские реалисты тяготели к критицизму и разоблачительному пафосу, однако «без идеальности», в которую все более заметнее впадал французский реализм, была им чуждой. Они имели свою положительную программу, свои идеалы, нередко окрашенные утопизмом. Духовно-эстетичной доминантой их творчества можно назвать сосредоточенность на человеке и человеческих ценностях. Неотделимым от нее является утверждение духовно-моральной сущности человека, неуловимой в «научных» системах координат, что с особой силой прозвучало в произведениях величайших русских писателей XIX ст. - Пушкина, Гоголя, Толстого, Достоевского.

Не отторгая человека от жизненной среды, русские реалисты вместе с тем убедительно доказывали, что она не сходит к влияниям среды и биологической природы и сохраняет свою духовно-моральную самооценку.

### **III. Явление «реальности» в философском учении**

С начала основания общества, человеческая жизнь занималась учением реальности существующий вокруг нас. Все научные предметы развивались в ходе познания природы более точно. Как например, Физика, География, Математика, Биология, Социология, Политика и другие, цель всех предметов являются понимать природу точнее. И все из них показывают природу в определённом пути. Они поясняют разные явления с помощью науки. Учение реальности занимаются учением истины. И учение истины сделанное в все мире и на западе и на востоке. Среди западных философов Плато, Аристотель, Кант, Эдмунд Гуссерль, Ф.Энгельс, Маркс, Г.Гегель, М. Бахтын, П. Рикер и другие Феноменологи и Квантовые физики. Об этом речь пойдёт в третий главе подробно.

### **IV. Устройства и элементы в реалистических литературах**

Реализм в литературе определяется как художественное направление которое старается показать типичный характер в типичной природе. Это авторы успешно делают с помощью некоторых устройств например язык, характеры, обстановка, тема, окончание рассказа, развитие сюжета, и т.д. Но, одновременно все эти элементы получают в романтических и других литературных направлениях тоже. В таком случае как отличается реалистическое направление от других? Оно отличается

использованием этих элементов. Например, в реалистических произведениях очень часто используется разговорная форма стилистики языка, известная тема того времени и места, обыкновенные характеры и т.д.

Глава 1-ая начинается с маленькой биографии Толстого и потом пересматриваются реалистические элементы в его известных произведениях. Одновременно это исследование даёт точку зрения нескольких критиков о реализме Толстого. В конце главы, диссертация старается понимать элементы и устройства реализма с помощью произведения «Крейцера Соната» Толстого, опубликовано в России в 1891. Эта диссертация подробно рассматривает и анализирует эту повесть.

Так как первая глава рассматривает Толстого и его произведение с помощью учения одной повести подробно, глава 2-ая повторяет метод использованный в первой главе. Сначала, она рассматривает биографию Достоевского и критически анализирует реалистические элементы его известных произведений. В этой главе диссертации, выбрано произведение «Ёлка и Свадьба».

В третьей главе диссертации, философский подход к реальности проанализирован. Начиная с феноменологического подхода, глава рассматривает реальность с подхода Лингвистического, Квантовой Физики, и других.

Цель моего исследования отметить сходства и разницу между реалистическим направлением в литературе и учением о реальности в философии. Это исследование старалось устанавливать или разрушать отношение между этими, и в ходе определил их.

## **V. Методология и методика:**

Сначала эта работа объясняет реалистическое направление с помощью определения разных критиков и на основе этого, эта диссертация отмечает общие элементы реализма, использованные в разных произведениях этого направления в русской литературе. И на основе тех определяющих элементов реализма, эта диссертация старается находить тех элементов в выбранных произведениях Достоевского и Толстого. Диссертация рассматривает философские подходы к реальности и сравнивает это с особенностью реалистических произведения, мы отмечали раньше. И в конце этой диссертации результат этого исследования данно в заключении.

## Глава 1

### Лев Н. Толстой и его реализм

*“Теория художника может или должен изображать то, что истинно, то, что есть, или то, что красиво, что, следовательно, ему нравится или даже то, что может быть полезно, как материал, для “науки”, но что заботиться о том, что нравственно или безнравственно, хорошо или дурно -- не есть дело художника.”*

*- Лев Н. Толстой<sup>8</sup>*

#### 1.1 Краткая биография Толстого

Толстой был четвертым ребенком в большой дворянской семье. Его мать, урожденная княжна Волконская, умерла, когда Толстому не было еще двух лет, но по рассказам членов семьи он хорошо представлял себе «ее духовный облик»: некоторые черты матери (блестящее образование, чуткость к искусству, склонность к рефлексии) и даже портретное сходство Толстой придал княжне Марье Николаевне Болконской («Война и мир»). Отец Толстого, участник Отечественной войны, запомнившийся писателю добродушно-насмешливым характером, любовью к чтению, к охоте (послужил прототипом Николая Ростова), тоже умер рано (1837). Воспитанием детей занималась дальняя родственница Т. А. Ергольская, имевшая огромное влияние на Толстого: «она научила меня духовному наслаждению любовью». Детские воспоминания всегда оставались для Толстого самыми радостными: семейные предания, первые

---

<sup>8</sup> Толстой, Л. Н. в Произведения 1882-1889, Полное собрание сочинений (Том 30)



впечатления от жизни дворянской усадьбы, служили богатым материалом для его произведений, отразились в автобиографической повести "Детство".

Когда Толстому было 13 лет, семья переехала в Казань, в дом родственницы и опекуни детей П. И. Юшковой. В 1844 Толстой поступил в Казанский университет на отделение восточных языков философского факультета, затем перевелся на юридический факультет, где проучился неполных два года: занятия не вызывали у него живого интереса и он со страстью предавался светским развлечениям. Весной 1847, подав прошение об увольнении из университета "по расстроенному здоровью и семейным обстоятельствам", Толстой уехал в Ясную Поляну с твердым намерением изучить весь курс юридических наук (чтобы сдать экзамен экстерном), "практическую медицину", языки, сельское хозяйство, историю, географическую статистику, написать диссертацию и "достигнуть высшей степени совершенства в музыке и живописи."

После лета в деревне, разочарованный неудачным опытом хозяйствования на новых, выгодных для крепостных условиях (эта попытка запечатлена в повести "Утро помещика", 1857), осенью 1847 Толстой уехал сначала в Москву, затем в Петербург, чтобы держать кандидатские экзамены в университете. Образ его жизни в этот период часто менялся: то он сутками готовился и сдавал экзамены, то страстно отдавался музыке, то намеревался начать чиновную карьеру, то мечтал поступить юнкером в конногвардейский полк. Религиозные настроения, доходившие до аскетизма, чередовались с кутежами, картами, поездками к цыганам. В семье его считали "самым пустяшным малым", а сделанные тогда долги ему удалось отдать лишь много лет спустя. Однако именно эти годы окрашены напряженным самоанализом и борьбой с собой, что отражено в дневнике, который Толстой вел в течение всей жизни. Тогда же у него возникло серьезное желание писать и появились первые незавершенные художественные наброски.

В 1851 старший брат Николай, офицер действующей армии, уговорил Толстого ехать вместе на Кавказ. Почти три года Толстой прожил в казачьей станице на берегу Терека, выезжая в Кизляр, Тифлис, Владикавказ и участвуя в военных действиях (сначала добровольно, потом был принят на службу). Кавказская природа и патриархальная простота казачьей жизни, поразившая Толстого по контрасту с бытом дворянского круга и с мучительной рефлексией человека образованного общества, дали материал для автобиографической повести "Казачьи рассказы" (1852-63). Кавказские впечатления отразились и в рассказах "Набег" (1853), "Рубка леса" (1855), а также в поздней повести "Хаджи-Мурат" (1896-1904, опубликована в 1912). Вернувшись в Россию, Толстой записал в дневнике, что полюбил этот "край дикий, в котором так странно и поэтически соединяются две самые противоположные вещи война и свобода". На Кавказе Толстой написал повесть "Детство" и отправил ее в журнал "Современник", не раскрыв своего имени (напечатана в 1852 под инициалами Л. Н.; вместе с позднейшими повестями "Отрочество", 1852-54, и "Юность", 1855-57, составила автобиографическую трилогию). Литературный дебют сразу принес Толстому настоящее признание.

В 1854 Толстой получил назначение в Дунайскую армию, в Бухарест. Скучная штабная жизнь вскоре заставила его перевестись в Крымскую армию, в осажденный Севастополь, где он командовал батареей на 4-м бастионе, проявив редкую личную храбрость (награжден орденом св. Анны и медалями). В Крыму Толстого захватили новые впечатления и литературные планы (собирался в т. ч. издавать журнал для солдат), здесь он начал писать цикл "севастопольских рассказов", вскоре напечатанных и имевших огромный успех (очерк "Севастополь в декабре месяце" прочитал даже Александр II). Первые произведения Толстого поразили литературных критиков смелостью психологического анализа и развернутой картиной "диалектики души" (Н.

Г. Чернышевский). Некоторые замыслы, появившиеся в эти годы, позволяют угадывать в молодом артиллерийском офицере позднего Толстого-проповедника: он мечтал об "основании новой религии" "религии Христа, но очищенной от веры и таинственности, религии практической".

В ноябре 1855 Толстой приехал в Петербург и сразу вошел в кружок "Современника" (Н. А. Некрасов, И. С. Тургенев, А. Н. Островский, И. А. Гончаров и др.), где его встретили как "великую надежду русской литературы" (Некрасов). Толстой принимал участие в обедах и чтениях, в учреждении Литературного фонда, оказался вовлеченным в споры и конфликты писателей, однако чувствовал себя чужим в этой среде, о чем подробно рассказал позднее в "Исповеди" (1879-82): "Люди эти мне опротивели, и сам себе я опротивел". Осенью 1856 Толстой, выйдя в отставку, уехал в Ясную Поляну, а в начале 1857 за границу. Он побывал во Франции, Италии, Швейцарии, Германии (швейцарские впечатления отражены в рассказе "Люцерн"), осенью вернулся в Москву, затем в Ясную Поляну.

В 1859 Толстой открыл в деревне школу для крестьянских детей, помог устроить более 20 школ в окрестностях Ясной Поляны, и это занятие настолько увлекло Толстого, что в 1860 он вторично отправился за границу, чтобы знакомиться со школами Европы. Толстой много путешествовал, провел полтора месяца в Лондоне (где часто виделся с А. И. Герценом), был в Германии, Франции, Швейцарии, Бельгии, изучал популярные педагогические системы, в основном не удовлетворившие писателя. Собственные идеи Толстой изложил в специальных статьях, доказывая, что основой обучения должна быть "свобода учащегося" и отказ от насилия в преподавании. В 1862 издавал педагогический журнал "Ясная Поляна" с книжками для чтения в качестве приложения, ставшими в России такими же классическими образцами детской и

народной литературы, как и составленные им в начале 1870-х гг. "Азбука" и "Новая Азбука". В 1862 в отсутствие Толстого в Ясной Поляне был проведен обыск (искали тайную типографию).

## 1.2 Стил ь и тема его работы

В стиле и составе Русские реалисты идут разными путями, и эти способы становятся более очевидными о более поздних реалистах как Чехов, Горький, Достоевский, Толстой и до некоторой степени их последователей. Наивная теоретическая основа реализма в том, что литература должна описывать реальность. В России считалось, можно представить реальность точно, хотя старая интерпретация имитирования давно была усовершенствована. Был обсужден вопрос, конечно же, об оказании "типичные характеристики", но цель была, чтобы изобразить действительность, чтобы представить, так многие характерные особенности реальности, как возможно в работе литературы. Реалисты стремились изобразить именно ландшафты, персонажи, города и жилые помещения. Так, точное изображение реального мира и реальных людей невозможно, то естественно, что представление было обнаружено, его можно назвать импрессионистским. По Дмитри Сизевскому «Реалисты хотели бы передать впечатление, что, то что они описывают – вероятно»<sup>9</sup>. Это не достаточно, однако, чтобы воспроизвести характерные черты реальности, чтобы создать впечатляющих персонажей и сцен. Часто это необходимо отметить отдельные черты личности, особенности лица, детали ландшафта и окружения, и то, как человек двигается или его прогулки. Изображение крайних ситуаций основаны на подробно представлении

---

<sup>9</sup>Сизевский, Дмитрий History of Nineteenth- century Russian Literature: The age of Realism

эмоции характеров. Но, в литературе, импрессионистский стиль<sup>10</sup> ограниченный теми писателями, которые делают преднамеренное использование отдельных мазков и штрихи, так поднимаются персонажи выше типично производя впечатление на читателя. Эти отдельные штрихи могут оказаться случайным или поверхностным и могут быть осуждены реалистичными критиками.

В своих произведениях, романтики часто используют импрессионистские устройства. Среди реалистов, Л. Толстой был писатель, который сделал самое заметное использование этих устройств, практика вначале критикована Тургеневым и К. Н. Леонтьевом. Очень поздно эти устройства были поняты, и даже тогда они их использовали экономно. В конце реализма, импрессионистическое описание стало признанным как стилистический прием. Однако, импрессионизм редко рассматривался теоретическим и долгое время считался критиками, литературный поток. Для широких, комплексных целей прозаиков, импрессионистические устройства только обостряют и полируют отдельные сцены. Пока рассказы не стали популярным, импрессионистские устройства не подчёркивались, практика которого очень видна у Чехова. Использование импрессионизма у Толстого преднамеренно но ограничено.

Толстой появится монолитный гигант, но он пишет по-разному в разное время и подвергается идеологическим изменениям. В своей работе он обычно старается оказывать реальность объективно, но больше, чем любой русский писатель, он выразил свое мнение публично и, порой, навязчиво путем разработки его изменяемого идеи вполне, последовательно в своих героев и истории.

---

<sup>10</sup> Импрессионизм: Художественное направление которое начало в Европе в XIX-ом веке и импрессионисты хотят представлять реальность как это существует, они же хотели передать впечатление что, то что они показывают, в реальном существует.

Работы Толстого дидактические, но они существенно отличаются от одинакового дидактических работ Достоевского, который является вечным искателем и берет читателя в свой поиск. Совокупность мысли представлена в его произведении предназначен для преобразования читателей. Неудивительно, что это упорство в провозглашении истины, которые он обнаружил, не уменьшает эстетическую ценность его литературного творчества.

По А.Б.Ноулсу, Толстой начал как материалист; его интересовался Дарвин и Спенсер как то Флоуберт тоже им понравился. Может быть реализм Толстого был дух времени, результат учения натуральной науки. Может быт это правильное объяснение реализма Толстого но существует другое разное более интересное разьяснение, что Толстой реализм, это реализм исторических первобытных людей.<sup>11</sup> Его реализм можно сравниваться с реализмом художников 15-20го века, сопоставляемый с реализмом детей, которые останавливаются на обочине, чтобы оставить жука, чтоб расследовать каждый куст.

Виктор Гюго<sup>12</sup> увидел эту способность (само собой разумеющимся понятия реальности) как конкретный литературный прием, "отчуждения", состоявшей из разрушения автоматического понимания читателя, понимания того, что был назван в языке, в результате чего реальность видимого по-новому. он был склонен думать, что такие нарушения в автоматическом восприятии действительности составляют самую сущность искусства. Но, когда дело дошло до иллюстрации отчуждающая функция искусства с кристально чистыми примерами Шкловский выбрали их в первую очередь

---

<sup>11</sup> Ноулс, А.В. Count Lev Nikolaevich Tolstoy

<sup>12</sup> Французский писатель (1802-1875), теоретик французского реализма

от Толстого, и, как было в случае с фразой Ленина, формалистической концепции отчуждения редко применяется так уместно, как в характеристиках данного писателя.<sup>13</sup>

Кейт гамбургер, который представил нам с одной из наиболее убедительных попыток просмотра работы Толстого как единое целое. она определила особенности как «истина это», из которого, фикция Толстого и его моральные доктрины выводим<sup>14</sup>. Гамбургер видит непрерывный поиск Толстого за истину, как объединяющего фактора в его многочисленных, разнообразных работах.

Описание, «практического реализма»<sup>15</sup>, воздействие на действительность и «поиск истины»<sup>16</sup>, также уместно в том, что они отражают полезного направления, которые Толстой намеренно представили в своих произведениях. это редко необходимо для читателя исследовать о вероятности действия или явления представленные в произведениях Толстого. То, что представлено в тексте в качестве реальности, оказывается, как правило, в сопоставительных формах, т.е. явления представлены в качестве более реальной и более вернее чем другие рассказанные вещи. Таким образом Севастопольские Рассказы, 1855-56 начинается с предупреждением рассказчика, что повседневной жизнь и Крымской войны отличается от всего, что посторонний человек может себе представлять, и завершается утверждением рассказчика, что его настоящий главный герой был действительным. В "Казачьи", 1863 г. совещание главного героя Оленин с казаками происходит на фоне его романтической картины этой области, производного от чтения экзотических романов. В обоих случаях

---

<sup>13</sup> Шкловский, В. Б. Искусство Как Приём, Texte der russischen Formalisten, 1, Munich, 1969 (Theorie und Geschichte der Literatur und der Schönen Künste, 6), P.P 14-22

<sup>14</sup> Kate, Hamburger. Tolstoy Gestalt und Problem, 2nd edition, Göttingen 1963, pp.13-14

<sup>15</sup> Переводен от словосочетания «Down to Earth Realism»

<sup>16</sup> Переводен от словосочетания «Search of Truth»

истории не просто реалистично - они являются более реалистичными, чем другие текущие концепции и хотели бы рассматривать в качестве таковых.

Ход революции, который совершается в сознании Толстого, нашел отражение в художественном творчестве, прежде всего в эмоциональных опытах героев, в том духовном прозрении, которое наполняет их жизнь. Эти герои занимают центральное место в повестях "Смерть Ивана Ильича" (1884-86), "Крейцера соната"<sup>17</sup>, "Отец Сергей"<sup>18</sup>, в драме "Живой труп"<sup>19</sup>, в рассказе "После бала"<sup>20</sup>. Конфессиональная публицистика Толстого даёт нескладчатое представление о его душевной драме: рисуя картины социального неравенства и праздности образованных слоев, Толстой в острой форме ставил перед собой и перед обществом вопросы смысла жизни и веры, подвергал критике, все государственные институты, доходя до отрицания науки, искусства, суда, брака, достижений цивилизации. Новое мировоззрение писателя отражено в "Исповеди"<sup>21</sup>, "Так что же нам делать?"<sup>22</sup>, "О голоде"<sup>23</sup>, "Что такое искусство?" (1897-98), "Рабство нашего времени"<sup>24</sup>, "О Шекспире и драме" (1906), "Не могу молчать" (1908). Социальная декларация Толстого опирается на представление о христианстве как о нравственном учении, а этические идеи христианства осмыслены им в гуманистическом ключе как основа всемирного братства людей<sup>25</sup>. Этот комплекс проблем предполагал анализ Евангелия и критические изучения библейских сочинений, которым посвящены религиозно-философские монографии Толстого "Исследование догматического богословия" (1879-80), "Соединение и перевод четырех

---

<sup>17</sup> Написана в 1887-89, опубликована в России в 1891

<sup>18</sup> Написана в 1890-98, опубликована в 1912

<sup>19</sup> Написана в 1900, не завершена, опубликована в 1911

<sup>20</sup> Написана в 1903, опубликована в 1911

<sup>21</sup> опубликована в 1884 в Женеве, в 1906 в России в статьях "О переписи в Москве" (1882),

<sup>22</sup> 1882-86, опубликована полностью в 1906

<sup>23</sup> 1891, опубликована на английском языке в 1892, на русском в 1954

<sup>24</sup> 1900, полностью опубликована в России в 1917

<sup>25</sup> Купреянова, Елизавета Николаевна. 1966, Эстетика Л.Н. Толстого



Евангелий" (1880-81), "В чем моя вера" (1884), "Царство Божие внутри вас" (1893).

Огромной реакцией в обществе получились высказываемые Толстым призывы к прямому и срочному движению христианским заповедям.

В рамках нового мировоззрения и представлений о христианстве Толстой выступал против христианской догматики и критиковал усупность церкви с государством, и в результате этого он раздел себя от православной церкви. В 1901 последовала реакция Синода: всемирно признанный писатель и проповедник был официально отлучен от церкви, что вызвало громадный общественный резонанс.

"Воскресение" (1889-99) был последний роман Толстого который представлял весь спектр проблем, волновавших его в годы кризиса. Главный герой, Дмитрий Нехлюдов, он похоже на автора духовно, подвергается нравственному катарсису, приводящий его к деятельному добру. Повествование построено на системе оценочных противопоставлений, которые обнаруживают неразумность общественного устройства (красота природы и лживость социального мира, правда мужского быта и фальшь, которая торжествует в жизни образованных окружений общества). Характерные черты позднего Толстого откровенная , выдвинутая на первый план "тенденция" (в эти годы Толстой сознательно сторонник пристрастного, дидактического искусства), резкий критицизм, сатирическое начало проявились в романе со всей ясностью.

Годы перемены изменили личную биографию писателя, которые обматывались разрывом с социальной средой и приведя к семейному разногласию (провозглашенный Толстым отказ от владения частной собственностью вызывал резкое недовольство членов семьи, прежде всего жены). Испытанная личная драма Толстым нашла отражение в его дневниковых записях.

Осенью 1910, ночью тайно от семьи, 82-летний Толстой, который сопровождается лишь личным врачом Д. П. Маковицким, оставил Ясную Поляну. Дорога оказалась для Толстого непосильной. В пути Толстой заболел и был вынужден сойти с поезда на маленькой железнодорожной станции Астапово. Здесь, в доме начальника станции он провел последние семь дней своей жизни. Вся Россия следила за сообщениями о здоровье Толстого, который в это время приобрел уже мировую известность не только как писатель, но и как религиозный мыслитель, проповедник новой веры.

### **1.3 Краткое содержание и анализ «Крейцера Соната» на основе реалистических элементов**

Писатель использует название повести «Крейцера Соната» на основе музыкального произведения Людвиг фон Бетховена<sup>26</sup>, которое предлагает связь истории с реальной жизнью и обществом. Они (музыкальные произведения) часто характеризуются интенсивностью чувств и насильственных контрастов настроения и эмоции. В целом, критики находят то, что «Крейцера Соната» представляет иконоборческие отречения Толстого социальных институтов, принятых конвенций, и образа жизни культурного класса. Это указывает на то, что вдохновение этой повести он получил из реальной жизни. Вдохновение из реальной жизни- это ещё один приём реалистических литератур.

---

<sup>26</sup> Всемирный известный немецкий музыкант 1770-1827 19-го века

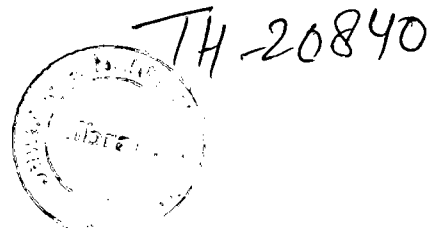
Обратите внимание на время и природы которые придают событию реальное чувство. *Это было ранней весной. Мы ехали вторые сутки. В вагон входили и выходили едущие на короткие расстояния...*<sup>27</sup>

В вагоне идет оживленная беседа; купец, приказчик, адвокат, курящая дама и другие пассажиры спорят о женском вопросе, о браке и свободной любви. Такие профессии пассажиров и их темы беседы, все без труда воспринимаются читателями. Только любовь освещает брак, утверждает курящая дама. Кроме её некоторые люди тоже сидят в том же вагоне. И они начинают разговаривают а чистой любовью. В углу один человек долго молча сидел и вдруг спрашивает что такое чистая любовь? Это не существуется. Он себя зовётся Позднышев, тот самый Позднышев, который убил свою жену. Все молчат, разговор испорчен. Этот спор о верности к своему партнёру относится с человеком с начала человеческой цивилизации, а поэтому читатель ,согласен с писателем или нет, развивает интерес и в беседе.

Сюжет начинается с рассказа Позднышева. Позднышев один из разговаривающих поучиков, рассказывает свой рассказ который произошёл с ним, рассказ о том, как этой самой любовью был приведен к тому, что он был вынужденный убивать свою любимую приятель. Позднышев, помещик и кандидат университета (был даже и предводителем) жил до женитьбы, как все в его кругу. Жил (по его нынешнему мнению) развратно, но, живя развратно, считал, что живет, как надо, даже нравственно. Он не был соблазнителем, не решил из разврата цели своей жизни. У него чистое отношение к женщине давно не было, он был, «блудником», морфинист, пьяниц, курильщик. Он постоянно объясняет событию, обвиняя социальных конвенций, которые он рассматривает как ложные и бедственный, и он начинает с нападения на

---

<sup>27</sup> Толстой, Л.Н. Крейцера Соната, (1891) граница № 1



объяснить и только заплакала. И ей было грустно и тяжело, а лицо выражало неожиданную холодность и агрессивность. Позднышев еще не понимал, что эта агрессивность была нормальным, а не временным состоянием. Между ними вспыхнула ужасная ссора в серии и Позднышев почувствовал, что женитьба не есть нечто приятное, а, напротив, очень тяжелое, но он не хотел признаться в этом ни себе, ни другим. (Это озлобление, рассудил он позднее, было не что иное, как протест человеческой природы против «животного», которое подавляло её, но тогда он думал, что виноват женин дурной характер.)

В восемь лет у них родилось пять детей, но и жизнь с детьми была не радость, а мука. Присутствие детей дало новые причины к спорам, отношения становились все более мучительные. Провлема становилась более трудная с временны она остановилась рождасть детей. Любовь с мужем была уже не то, ей стала представляться какая-то другая, новая, чистенькая любовь, и она стала оглядываться, ожидая чего-то, снова взялась за брошенное прежде фортепяно... И тут явился этот человек.

Он был музыкант, скрипач, сын разрушенного помещика, который после окончания консерваторию в Париже и недавно вернулся в Россию. Звали его Трухачевский. (Позднышев и теперь не мог говорить о нем без ненависти: влажные глаза, красные улыбающиеся губы, усики, лицо пошло-хорошенькое, а в манерах деланная веселость, говорил все больше намеками, отрывками.) Трухачевский, приехав в Москву, зашел к Позднышеву, тот представил его своей жене, тотчас же зашел разговор о музыке, он предложил ей играть с ней, она с радостью согласилась. Потом Трухачевский приехал со скрипкой, они играли, жена казалась заинтересованной одной музыкой, но Позднышев вдруг увидел (или ему почудилось, что он увидел), как зверь, сидящий в

них обоих, спросил: «Можно?» — и ответил: «Можно». И вот это встречаение продолжалось.

Вскоре был устроен званый обед, скучный, притворный. Довольно скоро началась музыка, играли Крейцерову сонату Бетховена, жена на фортепьяно, Трухачевский на скрипке. Позднышев думал о сонате, эта страшная вещь, и страшная вещь музыка. И это страшное средство в руках у кого угодно. Это страшно, разрушительно. Но Позднышев впервые с искренним чувством пожал Трухачевскому руку и благодарил за удовольствие. Однажды ему надо было ехать в город, он ушёл но ему было жал думать о своей жене и Трухачевский и поэтому он вскоре вернулся обратно.

Позднышев отправил на вокзал за вещами и запер за ним дверь. Он снял сапоги и, оставшись в чулках, взял со стены кривой дамасский кинжал, ни разу не употреблявшийся и страшно острый. Мягко ступая, пошел туда, резко открыл дверь. Он навсегда запомнил выражение их лиц, это было выражение ужаса Позднышев бросился на Трухачевского, но на руке его повисла внезапная тяжесть — жена, Позднышев подумал, что смешно было бы догонять в одних чулках любовника жены, он не хотел быть смешон и ударил жену кинжалом в левый бок, и тут же вытащил его, желая как бы поправить и остановить сделанное. «Няня, он меня убил!», — из-под корсета хлынула кровь. «Добился своего...» — и сквозь физические страдания и близость смерти выразилась её знакомая животная ненависть (о том же, что было главным для него, об измене, она не считала нужным говорить). Только позже, увидев её в гробу, он стал понимать, что сделал, что он убил её, что она была живая, теплая, а стала неподвижная, восковая, холодная и что поправить этого никогда, нигде, ничем нельзя. Он провел одиннадцать месяцев в тюрьме в ожидании суда, был оправдан. Детей забрала его свояченица.

В 1890, один германский журнал опубликовал несколько критических статей на «Крецейрова Соната». Здесь, Крецейрова Соната воспринимался психофизиологический анализ о сексуальной проблеме. В майском номере тон журнала Ола Джонсона, Швеско - немецкий писатель восхищался Толстого в свой интересной статье для психологического метода который глубоко проникает в подсознание. Ола Джонсон дальше говорит что метод Толстого был чисто лучше французских натуралистов.<sup>29</sup>

По некоторым никакой другой работы Толстого породили так много писем к писателю. Большинство из них было написаны женщинами, которые были вряд ли подписано. Они написали тому человеку который смело и резко поднял таких важных вопросов и издевался все, что было традиционно должно уважать. Также следует отметить, что эксклюзивные мужчины, которые участвовали в печатных обсуждения на «Крейцера Соната» в журнале или газете. Кроме того, Толстой получил более письмо от женщин чем от мужчин. И Заданов нам информирует что письма женщин, были более позитивно в их отношении к «Крейцера Соната» чем письма от мужчин. Эта информация позволяет выявить интересный аспект цензуры в случае марта 1893, когда Санкт-Петербургский цензурный комитет запретил анонимную рукопись озаглавленную «выдержками из писем женщин на Крецейрова Соната». Текст состоит из предположительно фиктивных соответствий между тремя женщинами. Во введении автор объясняет что Крейцера Соната вызвала обмен письмами между женщинами потому что « работа имеет резко и глубоко впечатление на уме женщин из-за того что она представляет истинную позицию женщин в обществе.<sup>30</sup> Они его пишут «все мы

---

<sup>29</sup> Moller, Peter Ulf Postlude to The Kreutzer Sonata: Tolstoy and the debate on sexual morality, стр.112

<sup>30</sup> Moller, Peter Ulf Postlude to The Kreutzer Sonata: Tolstoy and the debate on sexual morality, стр.112

женщины обязаны Толстому, нашу глубокую благодарность : он правдиво, хотя порой обидно, показал фол зверство которое очень часто скрывается за словом любовь и свадьба. Некто до Толстого так резко отметил и сказал обществу о страдании женщины. Л. Толстой вводит «половой вопрос» в качестве темы для обсуждения в Росси. Это было значительным событием в жизни России. Игнорировать эту событие-это как игнорировать жизнь литературы в обществе и игнорировать непосредственный контекст, в культурной жизни последующих лет. В газете и в журнале, прения по «Крейцера Соната» продолжалось с перерывами в течение более двух лет с конца 1889 по начало 1892 года. Но даже после сказка перестала, иметь интерес новизны, она продолжает оказывать влияние на современное литературное производство. Любые произведения в русской литературе, в которых в течение десятилетия 1890-х годов рассматривались проблемы брака и в той или иной способ обсуждались сексуальной морали, они могли ли оперировать с «Крецейровой Сонатой» как контекст который легко активирован в сознании читателя.

#### **1.4 Критики на Толстой**

Вывод произведеиях Толстого от классической школы русского реализма несомненный начал с Пушкина . Однако, этот колосс гения, который взял все знания для своей провинции, читал широко в иностранной литературе, а также в Русской, и можно проследить в богатую палитру разворачивая его темы искусства из произведений английской восемнадцатого века писатели, особенно Стерн, и, в девятнадцатом веке, Теккеря и Диккенса, которого он считал наибольшим романистом своего возраста, а также из французских реалистов, в частности, Стендаль. Если литература памяти культуры, Толстой, кажется, вспомнил все это, но так

оригинал был его артистической натурой, что все, что он, возможно, заимствовал он полностью ассимилирован и сделал свой собственный. Реалистическую традицию он унаследовал и значительно расширил и обогатил её на практике так, чтобы конечный продукт стал отчаянием подражателя.

Не кто не мог осознавать реальность, существующую вокруг человека, так остро, как Толстой, или так же глубоко проникать в разум и чувства во всех проявлениях. В отличие от Достоевского, который создает свой собственный мир по образу и подобию реального мира, Толстой принимает реальный мир, и его картина этого мира свежий и интересный потому что он видит это гораздо, больше чем его читатели, но его обычное явление, наблюдался через призму его воображения, приобретают новый смысл. То есть, он способен воспринимать подлинную поэзию, которые так часто воплощает в реальность мечты человека и надежды. Человек нуждается надежда столько же, ему необходимо знание, Толстой заявил на ответе к речи Золи (Эмили Зола), которая посоветовала группу французских студентов, принять науку как путь к новой вере, а не строить свою живую веру на обломках мертвых, потому что, он предупредил, что реальность становится школой извращения и должны быть убиты или отказано, поскольку он освинцовывает человеку к уродству и преступности. Толстой возразил в своем эссе.

*«Это обычно говорят, что реальность то, что существует, или, только то, что существует действительно. Но просто обратно происходит ... Истинной реальности, то, что мы действительно знаем, а никогда не существовало.»<sup>31</sup>*

---

<sup>31</sup> Толстой говорит в книге Сизевского, Дмитрий History of Nineteenth- century Russian Literature: The age of Realism



Эта реальность так часто отличается от того, что мужчины и женщины надеются и мечтают, что жизнь часто разочаровывает, потому что они путают воображаемое с реальным, является центральной проблемой с более отражательными характерами Толстого. В "казаки" концепция Оленина о романтическом существовании этих людей на Кавказе разрушена реальностью этого; в "Войне и мире" преувеличенные понятия князя Андрея о карьере в армии и в политике, резко исправлена путем опыта; и в "Анне Каренине" идеалистическая надежда Левина о браке скоро разочаровалась. В таких случаях обычно Толстой показывает, что реальность вещей богаче, более позитивная и животворящая, чем воображаемая реальность таких характеров. Но он делает это через их активный опыт, хотя отражения играет свою роль, потому что он никогда не забывает, что реалистическая литература должна изображать человека в действии. Разочарование в с действительностью не будет решен в метафизическом квесты, как в художественной литературе Достоевского и других нескольких писателей сегодня. Отчужденный человек Толстого не спросить себя вечный вопрос: кто я? А он спросит : Почему я здесь и куда я иду? По крайней мере, вопрос самоидентификации уже решены. Различный упор, является фундаментальным, и это качество реализма Толстого.

Его сестра заметила, что в детстве он был как луч света и будет тире в комнату с счастливой улыбкой, как будто он хотел рассказать всем о новом открытии, он обнаруживал недавно. Эти необычные характеристики остались с ним, как взрослый человек, а вместе с его необыкновенной способностью интеллектуального анализа, позволили ему войти в сочувственно чувства всякого человека. Короче говоря, если он

участвовал в той же радости и интересах масс человечества, он понял их более творчески и страстно. То есть, интенсивная чувственность Толстого и темперамент добавил уникальный аспект к его творческому процессу, который усиливает мужчин и женщин из его романов, а также своим опытом, с удивительным жизнеутверждающим качеством. Хотя его романы будоражат воображение и, кажется, нагруженный значением, они достигают этого без каких-либо жертв вероятности. Трудно думать о любой другой великий писатель которых фантастика была так тесно связана с фактом. С другой стороны, если его интеллект и воображение были стимулированы полностью объективного наблюдения, морального характера Толстого заставляла его быть глубоко связана с состоянием души. Тургенева, который никогда не мог ужиться с Толстым, как человек, а однажды едва удалось избежать борьбы дуэли с ним, глубоко восхищался его гением и на смертном одре просил его словам, в знаменитой фразе, "великий писатель земли русской"<sup>32</sup>, вернуться к написанию художественной литературы.

По двух последних десятилетий девятнадцатого века, что можно назвать "насыщения реализма" Толстого встречается разнообразные реакции в Западной Европе. Тогдашние французские изречения натуралистов в критике и, возможно, некоторые из экстремистских религиозных и моральных взглядов Толстого, который начал просачиваться в Западе, препятствует непредвзятого признательность за его фантастики. При чтении французский перевод "Войны и мира" в 1880 году, Флобер писал Тургенева:

---

<sup>32</sup> Соколов, Максим.в «Известии»

*«Это из первого ранга! Какое живописи и психология!... Мне казалось иногда, что есть вещи, достойные Шекспира! Я произнес крики восхищения во время чтения!»<sup>33</sup>*

В целом, однако, французские критики сравнивали произведения Толстого, особенно "Анна Каренина", неблагоприятно с мадам Бовари, с его безупречной формой, с учетом стиля, и натуралистические подробности. Их тенденция, чтобы выразить недоумение над огромной массовой реальностью отраженных в основных романах Толстого и считать их как своеобразно бесформенной и бесхитростный - хаотические обозрения некоторых супер - корреспондента с большим опытом. Также Мэтью Арнольд в Англии тоже не прояснить ситуацию, основывая своего предпочтения "Анна Каренина" над "Мадам Бовари", частично на убеждении, что роман Толстого не было действительно произведение искусства, но просто часть жизни, и то, что он потерял в искусстве, накопил в реальности. И Генри Джеймса «близорукая находка»<sup>34</sup> большого свободные мешковатые монстров "в художественной литературе Толстого, его плач по поводу отсутствия" глубокого дыхания экономики органической форме ", а затем комментарий Э. М. Форстера на " Война и мир ", как "неопрятный книги" внесли свой вклад в это понятие бесформенности и простодушие который цеплялся за столько западные критики Толстого. В применении к серьезной фантастики, дихотомия Арнольд жизни и искусства ложные концепции. Не "кусочек жизни", но жизнь во всех ее проявлениях толпы огромное полотно шедевров Толстого. Их модели человеческих отношений всегда тщательно спланированы, и сюжет поэтической форме отражает реальность, а не надуманный раму, на которой растянуть событий. Если преобразование реальности в искусстве была произведена с равными мастерство в,

---

<sup>33</sup> Сказанно Флобером в 1880

<sup>34</sup> Переведенная форма словосочетания "Near-sighted discovery", анализ рассказов Толстого Генрием Джеймсом

скажем, Стендаля "Красное и Черное" или Флобера "Мадам Бовари", ни в коем роман столько реальность была преобразована в искусстве, как в "Войне и Мир".

Ленина, более скромный, чем Сталин, как литературный критик, сделанные острые различия между Толстым художник, которого он оценил в старших членов, и Толстого-мыслителя, чьи доктрины морального совершенствованию и непротivления злу он презрительно уволен. Ленин приветствуем упорное сопротивление Толстого к царской угнетения и рассматривать такие мероприятия, как важный фактор в разработке революционного движения<sup>35</sup>. Толстой, конечно, ненавидел насилие революции, и однажды он заявил в своем дневнике, что

*«Социалисты никогда не уничтожит бедность и неравенство возможностей. Сильные и самые умные всегда будут использовать более слабых и глупых .... Даже если это занимает место, которое предсказывал Маркс, то единственное, что может случиться, что деспотизм будут переданы.»*

Такое заявление, и другие подобные ему, не рекомендуется марксистских исследований произведениях Толстого.

Для того чтобы преодолеть нетворческий характер общества пронизана капитализма - Лукач утверждает в своем "Исследования в Европейский реализм" - Толстой делает эксплуатации крестьянина, сознательно или бессознательно, центральной проблемой его фантастики. "Поэтического отправной точкой в представлении каждого символа Толстого," Лукач пишет, "был вопрос: каким образом была их жизнь, основанную на получение основного арендной платы и на эксплуатации крестьян и какие проблемы сделали это социальная база произвести в своей жизни. "

---

<sup>35</sup> Ленин в своей статье «Лев Толстой как зеркало русской революции»

В этих условиях роковой страсти Анны Каренины к Вронскому становится для Лукача еще одна трагедия, растущие из "противоречий латентно настоящее время... В каждой буржуазной любви и брака". Даже знаменитая сцена косяк в этом романе, если смотреть с марксистской точки зрения, отношение Левина к крестьянам, установлен вниз, как "сентиментального отношения к физическому труду." В обзоре "Анна Каренина", Достоевский, в отличие от Лукача, нареканий Толстого для создания центральной проблемой всех Дать его не использовали крестьянства, а дворянства. Абсурдности такого рода критика невольно limned Дэвид Герберт Лоуренс в своем стихотворении: "Now It's Happened"<sup>36</sup>:

*But Tolstoy was a traitor  
to the Russia that needed him most,  
the clumsy, bewildered Russia  
so worried by the Holy Ghost.  
He shifted his job on to the peasants  
and landed them all on toast.*

Жизненно важные точки пропущенные Лукача в том, что Толстой, когда он пребывает на бесчеловечного отношения человека к человеку в его прозе, никогда не прямая атака на политической системы, а человек в целом для размещения своего эгоизма вперед общие потребности человечества. Даже в конце своей жизни, когда он суровой критике правительство царя за его нарушения, он в результате осуждения всех правительств, исчезновение которого он искренне надеялся в плане его учение христианского анархизма. Радикальные демократы 1860-х годов, таких, как

---

<sup>36</sup> <http://www.kalliope.org/digt.pl?longdid=lawrence2001061202>

Добролюбов и Чернышевский, и революционеры, которые следовали все глубоко неприятна Толстого.

Оценивая отношение Толстого к крестьянину, нужно сделать резкое различие между первые пятьдесят лет своей жизни, когда большую часть своей большой художественной литературы, в том числе "Война и мир" и "Анна Каренина", была написана, и оставшиеся годы после его духовный переворот. В последний период это правда, что он поверил, что так же, как ребенок более совершенной и ближе к идеальной гармонии, чем взрослый человек, то и простой крестьянин ближе к ней, чем саморазрушительные паразиты элиты. И в конце концов, незадолго до его смерти, Толстой ушел из дома, чтобы осуществить мечту разрыва с его привилегиями и расчетов с трудящимися крестьян, которых он пришел к считать "лучших и самых моральных класс людей в России."

Но когда он писал известной фантастики, на котором Лукач основывает свои теоретизирования, инстинкты графа Льва Толстого были совершенно те из аристократического наследия, который был его рождения право. В самом деле, есть много оснований предполагать, что он никогда не отказывались от доверия, утонченность и чувство власти помещиков сколько его позже гуманитарные убеждения заставили его выступать причиной обездоленных рабочих и крестьян.

На самом деле, крестьяне играют относительно небольшую часть в общем корпусе его фантастики, и он редко подчеркивает свои чувства класса против шляхты. Предвидя возражения читателей "Война и мир", чтобы его концентрация на членов его собственного класса, он написал в проект неиспользованные предисловии:

*«Жизнь чиновников, купцов, семинаристов, и крестьяне не интересуют меня, и лишь частично мне понятно; жизни аристократов того времени, благодаря документы периода и другие причины, понятные, интересные и дорогие для меня.»<sup>37</sup>*

Он является более откровенными на его предрассудки в примечании к себе в одном из проектов версии "Войны и мира", где он категорически заявляет, что жизнь всех народов, не имеющих своего собственного класса, в том числе крестьян, кажется скучной и монотонной, и что все их действия связаны с теми же мотивами: зависть своих начальников, собственных интересов, и материальных страстей. И он заключает:

*«Я аристократ, потому что я не могу поверить в высокий интеллект, тонкий вкус, или полная честность человека, который ковыряет в носу и чья душа общается с Богом.»*

---

<sup>37</sup> Толстой в романе «Война и Мир»

## Глава 2

### Реализм Достоевского

Эта глава рассматривает на реализме достоевского. Она отвечает на вопрос как отличается реализм достоевского от других? Глава старается показать это с помощью основных черт его произведения. Почему он считается один из знаменательных реалистов не только русской литературы а тоже всемирной литературы. Какие новые элементы и концепции он дополнял на реализма. До Ф.М. Достоевского определение реализма было ограничено. Он со своими работами совсем изменил и распространял и дал его новую вершину. Эта глава начинает с немного биографий Достоевского которые нам помогает понимать общие планы и темы его произведениях. Здесь работа старалась дать только столько было релевантный для рассказа который я выбрал для лучшего понимания реализма и Достоевского и общего. Эта работа выбрала произведение « Ёлка и Свадьба», который был опубликован в 1891. Я анализировал этот рассказ с помощью перспектива критиков реализма и Я тоже дал свою точку зрению.

Общий подход Достоевского к реализму тоже написано. И одновременно подходы других реалистов и критиков к реализму Достоевского.

#### 2.1 Соответствующие этапы жизни Достоевского

Федор Михайлович Достоевский родился 11 ноября 1821 года в Москве. Отец Достоевского Михаил Андреевич – отставной военный лекарь, был человеком очень строгим, а, мать Мария Федоровна, очень нежной и ласковой женщиной. Федор был



вторым ребенком, первым был Михаил. Кроме этих детей в семье Достоевских было еще пять детей - Варенька, Андрей, Верочка, Николай, а самым младшим ребенком в семье была- Александра. У Достоевского, была няня, которую он очень любил, и вспоминал как. Пушкин Арину Родионовну По вечерам в семье Достоевских проходило семейное чтение. Федор очень любил Пушкина и знал его, почти наизусть. И вот о Достоевский Младший брат Фёдора Михайловича Андрей Михайлович, писал что «брат Федя более читал сочинения исторические, серьезные, а также попадавшиеся романы. Брат же Михаил любил поэзию и сам пописывал стихи... Но на Пушкине они мирились, и оба, кажется, тогда чуть не всего знали наизусть...»<sup>38</sup>. В 1834 году молодых Михаила и Федора определяют в пансион Л.И Чермака, в котором, они учились до 1837 года. « Это был серьезный мальчик, который очень любил учиться и редко оставлял книги» Говорил друг Достоевского. Зимой 1837 года умерла мать Федора Михайловича. А ровно через год, Федор вместе со своим братом поехал , в Санкт-Петербург поступать Инженерное училище. Он не очень любил рассказывать про свою учебу и службу в военном училище, наверное , потому - что, поступил туда, по воле отца. В начале лета 1839 года умер отец. Федор очень тяжело переживал эту трагедию. Одним из самых счастливых моментов в Жизни Федора Михайловича являлось его общение с поэтом-романтиком И.Н Шидловским. . О Достоевском-пансионере рассказывал его соученик В.М.Каченовский: «...это был серьезный, задумчивый мальчик, белокурый, с бледным лицом. Его мало занимали игры: во время рекреаций он не оставлял почти книг, проводя остальную часть свободного времени в разговорах со старшими воспитанниками пансиона...»<sup>39</sup>.

---

<sup>38</sup> [www.lomonosov.org/esses/esses974.html](http://www.lomonosov.org/esses/esses974.html)

<sup>39</sup> Достоевский Ф., Фридлендер Г., Орнатская Т. И., Институт русской литературы (Пушкинский дом), Собрание сочинений в пятнадцати томах, Volume 10( 1988), стр.414

Годы , проведенные в училище можно считать годами становления писателя. После окончания училища, в 1843 году Достоевский был зачислен на службу в чертежную инженерного Департамента, но, через год добился увольнения. В мае 1845 года Достоевский написал свое первое произведение, которое он назвал «бедные люди» Вот, что сказал Виссарион Григорьевич Белинский, когда позвал к себе Достоевского: *«Да вы понимаете ли сами-то, ...что вы такое написали! Не может быть, чтобы вы, в ваши двадцать лет, уже это понимали... Вам правда открыта и возведена как художнику, досталась как дар, цените же ваш дар и оставайтесь верным и будете великим писателем!»*<sup>40</sup>.

Потом, Федор Михайлович вспоминал «это была самая лучшая минута во всей моей жизни» Роман «Бедные люди» был напечатан в «Петербургском сборнике» и после этого стал широко известен. Многие как и Некрасов, считали его продолжателем Гоголя , но, в отличие от Гоголя, Достоевский описывал своих героев глубже с психологической стороны. После «бедных людей» у Достоевского появляется целый цикл произведений показывающих разные слои общества. Он пишет повести : «Двойник» , «Хозяйка», «Роман в девяти письмах» ,»Господин Прохачин» , «Ползунков» и несколько повестей о «мечтателях» Самым главным мечтателем у Достоевского был главный герой повести «Белые ночи» Герой понимает, что не может всю жизнь прожить в мечтах. Затем Достоевский начинает писать роман «Нечесанная Незванова» ,но, не успевает дописать его. 23 апреля 1849 года по приказу царя Николая I пришли жандармы и арестовали Достоевского, так как он был петрашевец. Достоевского много допрашивали, но он не выдал своих товарищей. По решению суда

---

<sup>40</sup> Кувалдин Юрий, Сокольский Эмиль, Краснова Нина Петровна(под редакцией),2006 Собрание сочинений в десяти томах, Volume 7, стр.386

был заключен в Петропавловскую крепость. Вскоре Военный суд признал Достоевского одним из важнейших преступников и приговорил его к смертной казни. Но этот арест никак не сломил его волю: «Вижу, что жизненности во мне столько запасено, что и не вычерпашь»<sup>41</sup> - это строка из письма, написанное из крепости брату.

Писал Григорович, который был другом Достоевского и который учился вместе с ним: «Фёдор Михайлович уже тогда выказывал черты необщительности, сторонился, не принимал участие в играх, сидел, углубившись в книгу, и искал уединённого места... В реакционное время его всегда можно было... найти... с книгой»<sup>42</sup>. Достоевский читал в то время Шиллера и Шекспира, Гёте и Бальзака. И именно в годы учёбы он научился понимать Гоголя.

Но лично император Николай I добавил: «Объявить о помиловании лишь в ту минуту, когда всё будет готово к исполнению казни»<sup>43</sup>. Инсценировка смертной казни состоялась 22 декабря 1849 года. Стоя на Семёновском плацу Достоевский, непосредственно перед расстрелом, сказал Спешневу что они сейчас попадут к Христу, на что Спешнев ответил: «В виде праха». А через два дня Достоевского заковали в кандалы и отправили в Омский острог, в котором он содержался до февраля 1854 года.

## 2.2 Реализм Достоевского

Духовный реализм этикетки применяется к творчеству Ф. М. Достоевского по Мельхиора де Вог<sup>44</sup>, за его новаторскую работу в области русского романа. И сам Достоевский не скрывает об этом, когда он говорит в одном из своих писем:

---

<sup>41</sup> Мережковский, Дмитрий Сергеевич (2006), Л.Голстой и Достоевски

<sup>42</sup> Именуемый Достоевском Ф.М. в Институт мировой литературы имени А.М. Горького(под редакцией), стр. 115-117

<sup>43</sup> [www.mir-slovo.ru/text/12062.html](http://www.mir-slovo.ru/text/12062.html)

<sup>44</sup> От Маркиз Эжен Мельхиор де Вогюэ (1848—1910), французский дипломат, писатель-путешественник,

*«У меня совершенно разные концепции истины и реализма, от наших «реалистов» и критиков. Боже мой! Если бы можно было сказать, категорически все, через чего мы, русские, пережили за последние десять лет на пути духовного развития, все реалисты бы считали, что это была чистая фантазия! И еще было бы чистым реализмом! Это истинная, глубокая реализма. А Их вообще слишком поверхностно. И еще, у меня есть свой идеей об искусстве, и именно это: то, что большинство людей считают фантастическими и не универсальными, я считаю, чтобы быть сокровенной сущности истины. Засушливые наблюдения повседневной мелочи я уже давно перестал считать реализм-это совсем обратное .... Я реалист в высшем смысле этого слова.»<sup>45</sup>*

Если этикетки были необходимы, мы могли бы назвать его искусство дальновидного реализма, в отличие, от простого реализма. Он напрягает действительное и средние до крайних пределов для того, чтобы достичь этой реальности. Его частые дикие и жестокие ситуации - эксперименты над человеческой душой с целью извлечения его «сокровенной сущности». Значит, преувеличенные герои Достоевского имеют парадоксальные элементы: они являются наиболее реальным, когда они, кажутся наименее реалистичным с точки зрения их (критики и реалисты) визуального реализма<sup>46</sup>. Творчества Достоевского можно лучше всего понять, если рассматривать в перспективе его общее восприятие и интуицию жизни. Но в его случае мы должны обращать внимание на три ступени, которые он обычно перемешивает. Первая ступень социального происхождения. Во-вторых, чисто психологический уровень. И третий - самый важный из них - это тот, в котором «психология» переходит в сферу духовного опыта и оценок. Первая из этих трех ступенях важно в той мере, что она выражает полное отсутствие фиксированной или стабильной социальной формы. В произведениях Достоевского все в «потоке», в том числе социальные классы, которые

---

<sup>45</sup> Достоевский, Ф.М. (1973) Литературное Наследство, Россия:Институт мировой литературы имени А.М. Горького

<sup>46</sup> Визуальный реализм: представление изображения чего-то, как будто это виданный из фиксированной точки зрения

хаотично перемешаны. Его главные герои будут приняты из всех социальных причинности - факт, который даёт автору еще большую свободу в жилище по принципам человеческой жизни, на трагические конфликты ума и духа. Однако в то время удаляя свои характеры, внешние связи и конвенции, Достоевский был принял ряд внешних устройств чтобы держать внимание своих читателей. Изучение его техника может показать трюки, которые напоминают о сенсационной «нижней» фантастики: уголовного или детективного романа, мелодраматического сериала газеты, и даже копейки шокер. В своем романе, «Униженный и Оскорбленный», например, мы видим, аристократического слабака влюблена с бедной девушкой, которая стала жертвой предельно «прозорливого» князя. Проклятая отцом, девушка переходит из одного унижения в другое, пока она не умрет. Существует в нем также избитые темы потеря ребенка, который после всяких мытарств, оказывается возвышенным рожденья, и т.д. Только Достоевский мог позволить себе такие дешевые трюки и еще создать большие романы. Он часто поправлял внешние участки до уровня среднего читателя, но в то же время он сделал их только для строительных лесов, что лежит за их пределами. Таким образом детектив элемент «захватывающее» в «Преступлении и наказании» практически не имеет значения по сравнению с главными идеями. Почему Достоевский любил накапливать так много необычных сюжетов и событий была его склонность экспериментировать с человеческим сам: положить его в самые невероятные ситуации, и наблюдать за его реакциями. Он было обращено на такие участки, как бы дать ему возможность изучать самые дальние пределы сознания. Однако какими бы сложными его участки могут быть, они развиваются и с помощью символов. Мотивы действий при этом остаются внутренние. И как только эти мотивы достигли интенсивности наводящий над -человеческим учреждением (будь добра или зла), Достоевский увеличивает его символы соответственно или, по крайней

мере, его мужские персонажи, потому что его женщины никогда не рассматриваются в том же масштабе, как духовное его люди. Нельзя забывать и несоответствие между внешним, астрономическим, и внутренним, психическим временем, которое так заметно в некоторых его работ. Многие из его героев, кажется, внутренне жил на протяжении веков, тогда как одновременное внешние события продолжались несколько часов, может быть, несколько дней. Это новое чувство времени, напоминающие ускоренного времени опыт в наших мечтах, является точной обратной недавних экспериментов по другому психологу: Марсель Пруст. Вместо ускорения, Пруст замедлился время вниз - в случае, некоторые фильмы делаются для того, чтобы показать, до мельчайших подробностей предмета в движении.

Достоевский был не новичок в удвоение или в расколе между инсайдерской аутсайдером персонажами (так же, как он был не чужд между Россией и Западом, что понял так важно в современной прозе). Он успешно преобразил средство и сообщение. Он не обязательно ограничивался удвоением исключительно для своих персонажей. В коротком романе «Бедные Люди» (1846), его первое опубликованное произведение оригинальной художественной литературы, Достоевский осуществляет удвоения через запоздалого жанра эпистолярного романа, объединённый двоякий или двойное множество конкурирующих и несовпадающих сказителей. Достоевский бы изучал удвоения на протяжении своей карьеры. «Бедные Люди» последовали метко названием повести « Двойной (1846)». Главный герой Голядкин вынужден поделиться вымышленной сценой с его клонированным двойным. «Голядкин Юниор» берет на себя личность и жизнь старшего, и « Голядкин старший» , наконец, отправляли в сумасшедший дом двойная альтернатива « нормального» общества. В «Белые Ночи» (1848), несчастный герой, другой аутсайдер Достоевского осторожно сватает молодую

девушку. Он потерял ее к её истинную любовь, его привлекательным, изощрённым и успешным «двойной». Этот молодой человек прогоняет её далеко в конце, как рассказчик ожидает его успех за счет несчастья Настеньки. Удвоение включая ситуационное удвоение - считается важным в повести «Ёлка и Свадьба(1888-91)». Рассказчик, самой влиятельной фигурой в истории, меняет ход действия, в его конечном результате, когда он вдруг врывается себя в звуковым смехом из-за растений. Он служит в качестве двойника «ребенок-аутсайдер», маленький сын гувернантки который страдает так много от горя в руках других детей, и, прежде всего из Юлиана Мстаковича. Но рассказчик тоже работает и как двойник Юлиана Мстаковича в неудачной попытке контролировать или влиять на действия и результата. Удвоения символов в работах Достоевского будет реализован к большому драматическому эффекту в следующих романах.

### **2.3 Критик о Достоевском**

Достоевский не подчинялся влиянию господствовавших вокруг него стремлений, не следовал покорно за фазисами общественного движения — он предугадывал повороты этого движения и заранее судил их. А судить он мог по праву, ибо имел у себя мерило суждения в своей вере, которая ставила его выше господствующих течений, позволяла ему видеть гораздо дальше этих течений и не увлекаться ими. В силу своей веры Достоевский верно предугадывал высшую, далекую цель всего движения, ясно видел его уклонения от этой цели, по праву судил и справедливо осуждал их. Это справедливое осуждение относилось только к неверным путям и дурным приемам общественного движения, а не к самому движению, необходимому и желанному; это осуждение относилось к низменному пониманию общественной истины, к ложному

общественному идеалу, а не к поиску общественной истины, не к стремлению осуществить общественный идеал. Этот последний и для Достоевского был впереди: он верил не только в прошедшее, но и в грядущее Царство Божие и понимал необходимость труда и подвига для его осуществления. Кто знает истинную цель движения, тот может и должен судить уклонения от него. Тем более Достоевский имел на это право, потому что он сам первоначально испытал все это на себе те уклонения, сам стоял на той неверном пути. Положительный религиозный идеал, так высоко поднявший Достоевского над господствующими течениями общественной мысли, дался ему не сразу, а был выстрадан им в тяжелой и долгой борьбе. Он судил о том, что знал, и суд его был праведен справедливым. И чем яснее становилась для него высшая истина, тем решительнее он осуждал ложные пути общественного действия. Общий смысл всей деятельности Достоевского, или значение Достоевского, как общественного деятеля, состоит в решении этого двойного вопроса: о высшем идеале общества и о настоящем пути к его достижению.

Законная причина социального движения заключается в противоречии между нравственными требованиями личности и сложившимся строем общества. Отсюда начал и Достоевский как писатель, толкователь и вместе с тем деятельный участник нового общественного движения. Глубокое чувство общественной неправды, хотя и в самой безобидной форме, высказалось в его первой повести «Бедные люди». Социальный смысл этой повести (к которой примыкает и позднейший роман «Униженные и оскорбленные») сводится к той старой и вечно новой истине, что при существующем порядке вещей лучшие (нравственно) люди суть вместе с тем худшие для общества, что им суждено быть бедными людьми, униженными и оскорбленными. Если бы социальная неправда осталась для Достоевского только темой повести или романа, то и он сам остался бы только литератором и не достиг бы своего особого



значения в жизни русского общества. Для Достоевского содержание его повестей и романов было жизненной целью. Он сразу поставил вопрос на нравственную и практическую почву. Увидев и осудив то, что делается на свете, он спросил: что же должно быть сделано?<sup>47</sup>

Прежде всего он видел самое простое и ясное решение в том : лучшие люди, которые испытали и чувствуют на себе и других общественную несправедливость, должны соединившись восстать против нее и создать новое общество по-своему.

Когда первая наивная попытка исполнить это желание привела Достоевского к эшафоту и на каторгу, он, как и его товарищи, сначала мог видеть в таком исходе своих замыслов только свою неудачу и чужое насилие. Постигший его приговор был суров. Но чувство обиды не помешало Достоевскому понять, что он был не прав с своим замыслом социального переворота, который был нужен только ему с товарищами.

Положительный общественный идеал еще не был вполне ясен уму Достоевского по возвращении из Сибири. Но три истины в этом деле были для него совершенно ясны: прежде всего он понял , что отдельные лица даже самые лучшие люди, не имеют права перестраивать общество во имя своего личного превосходства; он понял также, что общественная правда не выдумывается отдельными умами, а находится во всенародном чувстве, и так же наконец, он понял, что эта правда имеет религиозное значение и связана с верой Христовой и его идеалами.

---

<sup>47</sup>Соловьев В.С., три речи в память Достоевского (1881-83)

## 2.4 Задний план произведения «Ёлка и Свадьба»

История была помещена на фоне детского праздника в канун Нового года и вторая часть рассказа разворачивается в церкви. Эти места являются общими и обыкновенными местами в нашей жизни, и благодаря этому рассказ предоставляется нам «реальным» и легким для понимания. Мы знакомы с каждой такой ситуацией. Большинство из нас, если не все, посещали эти места несколько раз в нашей жизни. История начинается с :

*«На днях я видел свадьбу... но нет! Лучше я вам расскажу про елку. Свадьба хороша; она мне очень понравилась, но другое происшествие лучше. Не знаю, каким образом, смотря на эту свадьбу, я вспомнил про эту елку. Это вот как случилось. Ровно лет пять назад,.....»*

Рассказ начинается с воспоминаний и читатель чувствует, что рассказчик пытается вспомнить реальный инцидент, при котором он сам присутствовал. Благодаря этому, в самом начале писатель создает впечатление в сознании читателя, что историю, которую он собирается рассказать, является реальными событиями жизни и не надо путать его с любой другой фантазией. Таким образом, первое впечатление читателя это то, что автор является- рассказчиком реальной жизни.

Автор был приглашен на вечеринку нового года. Описание атмосферы празднования было сделано таким образом, что читатель может легко подключиться к празднованию и читая рассказ начинает представлять и чувствовать всю ситуацию, как если бы он / она был свидетелем всего происходящего. Рассказчик в начале сообщает нам о реальном намерении, которым является вечер-мечтателя и всех приглашенных, так как читатели должны представлять определенное направление.

*«можно было подумать, что детский бал этот был предлогом для родителей сойтись в кучу и потолковать об иных интересных материях невинным, случайным, нечаянным образом.»*

Кроме того, эскиз деятельности детей и гостей описывается таким образом, что изображение этого автоматически и без особых усилий появляется в сознании читателя. Например, когда рассказчик описывает детскую невинность и живость, он говорит,

*«Дети все были до невероятности милы и решительно не хотели походить на больших, несмотря на все увещания гувернанток и маменок. Они разобрали всю елку вмиг, до последней конфетки, и успели уже переломать половину игрушек, прежде чем узнали, кому какая назначена.»*

и, кажется, так естественно и обычно, читателю не сложно придумать такую ситуацию, которую несложно найти в обществе и в своей повседневной жизни. Такие действия, как говорить шепотом, ругать детей, изменения в поведении людей в соответствие с положением в обществе, и как положение в обществе определяет социальный статус людей и управляет их поведением. Прочитав все это читатель вынужден сказать «да, я это знаю.». Следующее предложение является хорошим примером этого параметра:

*« Девочка, уже имевшая триста тысяч рублей приданого, получила богатейшую куклу. Потом следовали подарки понижаясь, смотря по понижению рангов родителей всех этих счастливых детей. Наконец, последний ребенок, мальчик лет десяти, худенький, маленький, весноватенький, рыженький, получил только одну книжку повестей, толковавших о величии природы, о слезах умиления и прочее, без картинок и даже без виньетки.»*

Описание общественного положения родителей детей, насколько они богаты и какой социальный статус в обществе они занимают, определяет качеством и оценкой

подарков, которые раздаются среди детей, принимается читателем без какого-либо вопроса. Описание поведения сына гувернантки, рыжеволосого мальчика было сделано настолько реалистично, что читатель приходит в восхищение от мастерства повествования и стиля автора и фактор «Да, я знаю» еще больше укрепляется в сознание читателя. Его стремление увидеть подарки других детей, стремление поиграть с ними, но его колебания с просьбой, так как он понимал свое положение, предлагать свое яблоко другим детям для того, чтобы быть принятым в их круг, катать их на своей спине, чтобы его не оттолкнули. И даже когда его отослали прочь и его мать, гувернантка остальных детей увела его прочь от других детей, говоря ему не мешать другим детям он не стал плакать. Это показывает, мастерство писателя описывать психологическую сторону человеческой природы взрослых и детей. Читатель не чувствует преувеличения в любом описании, а так же не чувствует отчужденность от происходящих событий. Описание человеческого ума, его непобедимая психика является частью реалистической литературы. В ниже приведенной строке писатель описывает детей следующим образом:

*«Чрезвычайно любопытно в них первое, самостоятельное проявление в жизни.»*

Этими словами он приобретает доверие читателей и доверяет им свою повесть. Вскоре, когда сына гувернантки выгоняют из комнаты, где находятся остальные дети, он самостоятельно идет в гостиную, где он встречает девушку с приданым в триста тысяч рублей. Очень быстро они становятся друзьями и начинают играть вместе в куклы не обращая внимание на социальное положение и статус. Это легко вписывается в сознании читателя, так как он знает, что это взрослые люди, которые заботятся о своем положении в обществе, расе, религии и других блоках тождества, которые они использовали для создания иерархии в обществе. Дети свободны от этих

равенствах, которые постепенно приобретаются им когда они становятся взрослыми появляются социально сконструированные беды.

## 2.5 Характеры

По М. Вахтыну,

*«Главные герои Достоевского, действительно, в самом творческом замысле художника {не только объекты авторского слова, но и субъекты собственного непосредственно значащего слова}. Слово героя поэтому вовсе не исчерпывается здесь обычными характеристическими и сюжетно-прагматическими функциями, но и не служит выражением собственной идеологической позиции автора (как у Байрона, например). Сознание героя дано как другое, {чужое} сознание, но в то же время оно, не закрывается, не становится простым объектом авторского сознания.<sup>48</sup>*

### 2.5 (i) Рассказчик

Рассказчик, является характерной чертой любой реальной истории. Автор рассказывает реальную историю всего общества, будучи реальным свидетелем этого времени. Здесь работа рассказчика состоит в том, что он не относится субъективно к любому инциденту, который происходит в этом рассказе, а просто рассказывает историю нейтрально. Но без всякого сомнения, писатель использует рассказчика в качестве инструмента реалистической литературы, чтобы получить доверие своего читателя, а также выразить свое мировоззрение. Например в первой строке писатель очень тактически использует рассказчика, который рассказывает, о происходящих событиях так как бы он находился среди них когда они происходили:

---

<sup>48</sup> Бахтин М.М. Проблемы творчества Достоевского (Часть I), 1929

*«На днях я видел свадьбу... но нет! Лучше я вам расскажу про елку. Свадьба хороша; она мне очень понравилась, но другое происшествие лучше. Не знаю, каким образом, смотря на эту свадьбу, я вспомнил про эту елку. Это вот как случилось. Ровно лет пять назад, .....»*

Как будто рассказчик был свидетелем этого происшествия пять лет тому назад. Таким образом и в этой попытке ему удастся завоевать доверие читателей.

Рассказчик используется в качестве, проводника для читателя, который знакомит его с образами и событиями происходящими в повести. Таким образом писатель заставляет думать читателя в определенном направлении, а не в беспорядочном. В этой попытке он будет использовать каждое слово так тактично, чтобы читателю не стало скучно в процессе чтения повести, и чтобы он был в состоянии увидеть кристально чистое изображение всех образов и событий. В начале происходящих событий рассказчик описывает, то что он не проявлял интереса к обсуждаемым темам и вопросам таким образом, он смог сидеть молча в углу и наблюдать за происходящими событиями, эта дало ему возможность собрать достаточно материала для того, чтобы написать и опубликовать короткий рассказ. Он не только знакомит читателя с персонажами и ситуацией, в которой происходят события, а также намекает ему о настроение и намерение с помощью различных символов, прямо или косвенно. например, когда он говорит

*«Я заметил, что он с минуту назад весьма горячо говорил с папенькой будущей богатой невесты, с которым только что познакомился, о преимуществе какой-то службы перед другою. Теперь он стоял в раздумье и как будто что-то рассчитывал по пальцам.*

*- Триста... триста, - шептал он. - Одиннадцать... двенадцать... тринадцать и так далее. Шестнадцать - пять лет! Положим, по четыре на сто - 12, пять раз =60,*

*да на эти 60... ну, положим, всего будет через пять лет - четыреста. Да! вот... Да не по четыре со ста же держит, мошенник! Может, восемь аль десять со ста берет. Ну, пятьсот, положим, пятьсот тысяч, по крайней мере, это наверное; ну, излишек на тряпки, гм...*

Это заставляет читателя увидеть подробное описание Юлиана Мастаковича и сделать отрицательное заключение о его характере. В еще одном предложении, рассказчик описывает, что как он останавливается около церкви заметив, что там происходит венчание, увидев жениха и невесту на его лице появляется выражение удивления, которое задает тон всему рассказу. Рассказчик, как великий наблюдатель, замечает все, каждую деталь, которая может помочь ему передать свою информацию до читателя. Писатель использует рассказчика для того, чтобы описать мельчайшие подробности, такие как язык тела, фон, мельчайшие изменения в выражения лица. Именно с помощью рассказчика его рассказ оживает, из книг и слово и принимает форму реального человека и происходящих событий. Он советует нам, с кем сопереживать и кого ненавидеть.

## **2.5 (ii) Второй Главный Характер - Юлиан Мастакович**

Главные герой Достоевского, действительно, в самом творческом замысле художника {не только объекты авторского слова, но и субъекты собственного непосредственно значащего слова}. Слово героя поэтому вовсе не исчерпывается здесь обычными характеристическими и сюжетно-прагматическими функциями, но и не служит выражением собственной идеологической позиции автора (как у Байрона, например). Сознание героя дано как другое, {чужое} сознание, но в то же время оно не

закрывается, не становится простым объектом авторского сознания. Он является главным героем истории, вокруг которого разворачивалась все события. Чтобы описать его, автор говорит,

*«Юлиан Мастакович был немножко толстенок. Это был человек сытенный, румяный, плотный, с брюшком, с жирными ляжками, словом, что называется, крепняк, кругленький, как орешек.»*

Даже характеристика тона была использована для обозначения хитрой личности. Писатель сравнивает рассказчика и Мастаковича, с одной стороны он описывает гостя, которого знает только хозяин вечеринки, а остальные гости принимают его с нежеланием из-за чего он проводит весь вечер в одиночестве, а с другой Мастакович Юлиан, казалось бы является особым гостем, которого всё время все развлекают, уделают внимание и заботу каждой его потребности. Таким образом, автор обращает внимание читателя на характер Мастаковича. В следующем описании автор показывает как он делает некоторые расчеты:

*«- Триста... триста, - шептал он. - Одиннадцать... двенадцать... тринадцать и так далее. Шестнадцать - пять лет! Положим, по четыре на сто - 12, пять раз = 60, да на эти 60... ну, положим, всего будет через пять лет - четыреста. Да! вот... Да не по четыре со ста же держит, мошенник! Может, восемь аль десять со ста берет. Ну, пятьсот, положим, пятьсот тысяч, по крайней мере, это наверное; ну, излишек на тряпки, гм...»*

Вот эти обсужденные элементы помогают автора написать реалистические произведения. И это они делают в ходе передать впечатление что, то что они показывают, реально.



## Глава 3

### Реальность и Реализм

Политика Аристотеля говорит: "Сюжет- имитация действия». Ласло Тенгели говорит, что сюжет трагедии рассматривался в длину в поэтике не изображение действия, а созидательно произведена конфигурация, которая отчетливо характеризует повесть, басня, или рассказ вообще. Истина опыта, кажется отличается от истины утверждения или предложения; «метафорическая истина», в смысле Рикера, поэтому должны отличать от того, что можно обозначить как "фактическая истина".<sup>49</sup>

#### 3.1 Истина и Реальность

Истина организованный продукт борьбы человека с природой. Как эта борьба накапливает капитал (техники и знаний) и растет по сложности, так истина, которая является отражением действительности и развивается в разуме человека. Только частный аспект этой истины, в любое время, может быть в разуме у любого человека.

В любой момент истина- специальный комплекс, образованный частичными отражениями реальности в человеческом разуме - не просто как сваливание в одну кучу, а как эти представления организованы в данном обществе, с помощью его уровень экспериментальной техники, научной литературы, средств общения, обсуждения вопросов и лабораторных исследований. В каждом человеке "истина" принимает форму восприятия, того что он приобретает от реальности посредством своих чувств - и памятью -то что активно в любой момент бывшего восприятия, затрагивающих его настоящее восприятия. Потому что эти человеческие сознания приобретают огромную силу, когда их содержание появляются обратно с увеличивающим проникновением на человека, которого память и восприятие таким образом, становятся все более модифицированным, бывший в обществе. Сознание

---

<sup>49</sup> Лазло, Рикер Redescription and Refiguration of Reality, Bergische Universität Wuppertal, pp. 160- 174

индивида, в этом смысле общественного продукта.<sup>50</sup> Истина - опыт отдельного человека о связи явлений, становятся организованными с помощью омологии с миллионами других таких переживаний. Истина однако, является частью вселенной. Тем не менее истина рождена из борьбы человека с остальной частью реальности, и, следовательно, с каждым этапом борьбы, создается новая реальность и мир усложняется. В результате сама реальность обогащается, и цель «абсолютной истины» сдвигается еще дальше по той самой увеличению сложности реальности. Общество не может достичь абсолютной истины, как человек, который может быть достаточно высок, чтобы смотреть сверху вниз на себя - и все же как и рост человека постоянно расширяет диапазон зрения, таким образом развитие общества бесконечно расширяет свою истину.

Ученые изучают природу или создают природу? Немного удивительно, Вулгар (1989) утверждает, что ученые строят объекты через их представлений. Объекты, по Вулгару, будь то страны или электроны, социально сконструированы существа, также не существуют самостоятельно без этого социального строительства. Наука, следовательно, не процесс поиска вещей, которые уже существуют, однако процесс создания вещи, которые не были там с самого начала.<sup>51</sup> (Финкель, 1993, стр.32)

Эта причудливая идея пережила не менее 10 лет в сознании Вулгара, потому что Латур и Вулгар (1979, стр. 64) утверждают, что "биопроба является не просто средством получения некоторых независимых данных бытия; биопроба является строительством вещества". Этот радикальный конструктивизм - который также может быть проиллюстрирован когда Уитли (1991, стр. 10) заявляет, что «объекты не существуют готовые в мире, а являются умственные построения»- это критикуют Матью (1994, стр. 152), который объясняет ключевое различие: «Где он [Уитли] пойдет по неправильному пути, в неспособности различать теоретические объекты науки, которые не существуют вокруг, от реальных объектов науки, которые лежат вокруг и находятся в разуме людей» Описание того, как ученые обычно думают о наблюдении реальных объектов (нет, не надо «создавать реальность» объектов) обеспечивается настоящим ученым, клеточный биолог:

---

<sup>50</sup> Каудвел, Кристофер Illusion and Reality

<sup>51</sup> <http://www.asa3.org/ASA/education/views/reality.html>

*«Во-первых, я предполагаю, что клетки реальные объекты. Во-вторых, я предполагаю, что другие люди могут видеть и думать о вещах так, что я делаю. ... Других основных опыт реальности похожа на мою. Если бы они стояли, где я стою, они бы увидели нечто очень похожее на то, что вижу. ... Ученые действовать, как будто ... замечания одного ученого можно было бы сделать по всем и каждому.»<sup>52</sup>*

Известный философ дает еще одно прекрасное описание истины и ее связи с реальностью:

*Ли утверждение верно это совершенно другой вопрос ли Вы или кто-нибудь верит. ... Там может быть истины, которые никто не верит. Симметрично, не может быть и убеждения, которые не соответствуют действительности. ... Выражение "Это правда, для меня" может быть опасно вводить в заблуждение. Иногда это говорю ... означает, что вы в это поверить. Если это то, что вы хотите сказать, просто использовать слово "вера" и оставить истину из него. Однако, есть более радикальные идеи, что могут быть вовлечены здесь. Кто-то может использовать выражение "верно для меня", чтобы выразить мысль, что каждый из нас делает нашу собственную реальность, и что наши убеждения являются эту реальность. Я предполагаю, что это ошибка. Моя концепция истины предполагает фундаментальное разделение между тем, как вещи на самом деле и то, как они, кажется, в той или иной индивидуальной психики.»<sup>53</sup> (Sober, 1991, стр. 15-16)*

Далее, Собер иллюстрирует то, что он считает действительным значением для "мыслей становится реальностью", описывая, как мысли человека (если он думает, что он не сможет ударить в бейсбол) может повлиять на его действия (его не уверенность слишком высока), тем самым вызывая результат (он не попал в бейсбол). С другой стороны,

*То, что я отрицаю, что простой акт мышления, не связанных с действием или некоторые другие условия, ведущие, могут делать заявления правдой. Я отказ от идеи, что мир устроен так, что он спонтанно соответствует идеи, которые мы можем развлекать. (Sober, 1991, стр. 16)*

---

<sup>52</sup> Переведенная форма, от «Grinnell, 1992, р. 20»; выделено в оригинале

<sup>53</sup> Sober, 1991, стр. 15-16 от <http://www.asa3.org/ASA/education/views/reality.htm>

я просто заключаю этот раздел примером из науки: Тот, кто действительно думает, что "убеждения создают реальность" должен стремиться, чтобы объяснить, как реальные движения всех планет в солнечной системе изменились с геоцентрической орбиты в 1500 (когда это считалось почти все), чтобы солнце в центре орбиты в 1700 (когда так считали почти все ученые). Разве изменение убеждений (от теорий 1500 до теорий 1700) приводит к изменению реальности ( через какое-то время исходной точкой планет начинают считать Солнце орбитой, - но когда именно это произошло - между 1500 и 1700)?

Что такое истина? Определение истины, истина то, что действительно происходит в реальности или то, что на самом деле произошло в действительности. Человечески построенная теория претендует описать и /или объяснить реальность. Когда мы принимаем претензии, основанные на теории (в предположении, теория верна, и использование "если ... то ..." логики мышления "если эта теория верна, то \_\_\_\_") мы делаем истинные -претензии (переведено от «Truth-claims» ) о реальности, что происходит сейчас, или же случилось в прошлом. Наши истины претензии справедливы, если они верны, если они соответствуют истине, что в действительности происходит (или произошло), в реальности; и наши истинные-претензии являются ложными, если они не правы, если они не соответствуют истине, определяется реальностью.<sup>54</sup>

Для иллюстрации важных идей о правде и истинные -претензии, давайте начнем известным примером: между 1500 (когда почти все считали, что Солнце и планеты вращаются вокруг Земли) и 1700 (когда почти каждый образованный человек считал, что Земля и планеты вращаются вокруг Солнца), что изменилось, а что не изменилось?

А реальность изменилась? Разве движение планет переход от земли в центре (в 1500) на солнце в центре (в 1700)? Нет.

---

<sup>54</sup> Значения "теории" и основанного на теории "истинностных-претензии" являются достаточно широким, чтобы включить то, что иногда называется верой или системы доверия, мировоззрения, парадигмы, принципы, убеждения, гипотезы, спекуляция, мнения, факты, уверенность, заключения, предположения, помещение, идеи, концепции,...

Неужели правда измениться? Нет, поскольку истина определяется реальностью, что было верно в 1500 (Земля и планеты действительно вращаются вокруг Солнца) было и в 1700 году.

Разве наши истинные -претензии изменить? Да. Наши человеческая вера построена так, что движения планет были разными в 1500 и 1700. Таким образом, произошли изменения в реальности науках созданными человеком, философии, религии и культуры, что описано ниже.

За период в 200 лет между 1500 и 1700, некоторые аспекты реальности изменились. Например, в 1500 году ученые заявили, «конечно», что все планеты вращаются вокруг Земли, то в 1700 году ученые смеялись над теми ученым, которые сделали такое заявление. Это изменение в ответ, от принятия на посмешище, было связано с реальным изменением в человечески-построенной теории, которая подготовила реальные изменения в человечески-построенной социальной контексте. С другой стороны, еще один аспект реальности (с участием движения Земли, Солнца и планет) не была человечески-построенная. Это «солнечная система реальности» не зависит от человека, и это система не менялось, когда изменились мы. Существует важное различие между реальностью созданной человеком и реальность, которая независит от человека.

Современный пример человечески-построенной реальности- социальные соглашения, принятого на основе консенсуса и закреплена в правила дорожного движения, что мы будем останавливаться на красный свет, и что в Америке (и в континентальной Европе, но не в Великобритании или в Японии), мы будем ездить по правой стороне дороги.

Но если есть столкновение, которые происходят из-за проезда на красный свет светофора или езды на неправильной стороне и многие другие ошибки, люди не создают законы физики, которые определяют, что происходит во время столкновения. Да, мы можем минимизировать вредные результаты столкновения путем производства машин с подушками безопасности, складными бамперами и другими функциями безопасности. Но мы достигнем этой человечески-построенной реальности (в которой мы используем более безопасные автомобили) с признания и понимания человека-независимой реальности (включая физику столкновений). Мы можем построить более

безопасные автомобили, сотрудничая с реальностью, путем разработки автомобилей в рамках физики, которая действительно существует. Но мы не можем производить более безопасные автомобили, отрицая эту реальность, так как мы не можем отрицать законы физики и во время столкновения мы бы предпочли эту физику, но мы не можем её контролировать. Каждое явление имеет свои законы, которые функционируют самостоятельно.

### 3.2 Восприятия Реальности через Органы Чувств

В строгом эмпирическом пути, то, что предстает придумывать - сенсорные данные или квалиа<sup>55</sup>: либо модели собственных ощущений (видя красный вот теперь, чувствуя это щекотливое чувство, услышав, тот резонансный бас-тон) или разумный модели мирские вещи, скажем, вид и запах цветов (то, что Джон Лок называет вторичные качества вещей). В строго рационалистической вены, напротив, то, что предстает придумкой - идеи, рационально сформирована «ясных и отчетливых идей» (*Ideal* Рене Декарта<sup>56</sup>). В теории Иммануила Канта<sup>57</sup>, слияния цель рационалистов эмпириков, то что, кажется уму, явления определены как вещи-как-они-являются или вещи-как-они-представлены (в синтезе сенсорных и концептуальных форм объектов-как-известно). В Theory of Science Огюста Конта<sup>58</sup>, явлениями (phenomenes) являются факты (faits, что происходит), что объясняет данная наука.

Если мы признаем существование двух типов реальности - независимой и построенной - наше мировоззрение станет проще чем если мы будем игнорировать это различие и компилировать все вместе в одну категорию. Но мнение, что «разделяет» вместо «компилирует» будет смотреть на вещи таким образом, что является более точной, и позволит избежать путаницы, которая происходит, когда мы пытаемся думать об обоих типах реальности таким же образом.

---

<sup>55</sup> «Qualia» (или) особая «quale» (примерно КВАН-ле), от латинского слова, означающего для "какой", этот термин используется в философии для описания субъективного качества сознательного опыта....

<sup>56</sup> Декарта, Рене. 1887, *The Method, Meditations, and selections from the Principles of Descartes*

<sup>57</sup> Немецкий философ и феноменологист (1724-1804)

<sup>58</sup> французский философ и социолог

Наше мышление и общение должны быть различными для двух типов реальности. Некоторые идеи о «веры создающие реальность» являются рациональными по человечески-построен реальности (например, решения восхваления или насмешки ученых, или решить, нужно ли проехать через перекресток или остановится), но эти идеи смешны для самостоятельной реальности (например, движение в нашей Солнечной системы), в которой реальность не зависит от религиозных убеждений, социального соглашения.

Это различие также поможет нам понять, правильность причинно-следственных связей. Наши мысли и действия действительно вызывают последствия, когда "то, что мы думаем и делаем» превращается в построенную реальность. Но для самостоятельной реальности, наша вера о чём-то что есть истина, не поможет это стать правдой. {Мы можем верить, что независимая реальность верна потому, что это правильно (если последствия его существование –и-операция доказательства, что убеждает нас в его существование –и-операции), но правильная последовательность наличия причинно-следственной «реальности - свидетельство - веры», а не «вера - реальность»}.<sup>59</sup>

Это различие также полезно, когда мы спрашиваем: «Являются ли научные теории построенными или открытыми?» Современные ученые утверждают, что научные теории по-человечески построили, и это верно, но лишь до некоторой степени. Да, между 1500 и 1700 наших теорий о солнечной системе были построены, и они сделали изменения. Но наши теории улучшились, поскольку мы обнаружили больше о самостоятельной реальности, которая не была построена нами. Для построения точных теорий о человеческой независимые реальности (например, солнечная система) нашу теорию строительства должны быть ограничены и руководствоваться тем, что мы обнаруживаем об этой реальности. И наоборот, если социологи строят теории о том обществе, которое по-человечески построенных реальности, не будет взаимодействия

---

<sup>59</sup> Некоторые высоко спекулятивных интерпретаций квантовой механики утверждают, что человеческие наблюдения (или человеческого сознания) могут непосредственно влиять на реальность. Но в страницу о квантовой физике и реальностью я использую принципы квантовой физики, чтобы объяснить, почему эти «мистические физики» претензии не подтверждаются наукой и почему, на квантовом уровне и бытовом уровне, человеческие действия могут повлиять на некоторые аспекты реальности, но не другие аспекты.

между теориями они строят и реальность они описывают и понятное управление, которое (если социологи и их теории являются влиятельными в общества) позволит им помочь «построить реальность» общества. Но они могут это сделать только потому, что общество человечески-построена реальность, а не человек-независимой реальности.

### 3.3 Феноменологическая перспектива

Феноменологии говорят о снижении вещей, по их выступлениям, или о существовании нечего кроме выступления. Они хотят уйти от отличия, которые часто были сделаны в философии между выступлениями реальностью, взгляды то, что реально как-то скрытые зависимости. Феноменология не приравнивается физический объект, с подпочвой который никогда не появляется, с набором выступления, фактические возможные. Фактические видимости, Сартр утверждает, не указывают на подразумеваемую вещь -в-себе, она бесконечный ряд возможных выступлений, которые могли бы появиться .Он называет эти возможные выступления, как транс-феноменальной. Транс-феноменальность -это знак реального. Объект является реальным не потому, что скрытая вещь существует в них, а потому, что она имеет бесконечную серию транс-формальных аспектов, которые в настоящее время не появляются но которые могут выявиться позже. Понятие Транс-феноменальности Сартра позволяет увидеть разницу между реальным и воображаемым объектом. Мнимый вращающийся куб, например, не раскрывает при вращении стороны, которые были транс-феноменальные. Стороны, которые появляются позже не были скрыты, прежде чем они появились, они просто не существовали. То, что кажется появилось только, что добавляется вращающимся кубом, намерением сознания заинтересованных.

Ситуация всегда понимается не в терминах, что это такое, но в плане того, что ей не хватает для сознания сталкивающимися с ней. Сама по себе ситуация - завершённая бытия, ничего в ней не отсутствует, но само по себе это точно не ситуация, потому что для того, чтобы быть ситуацией должно быть ситуация для чего-то или чем-то



недостатки, которые делают её ситуацией, которые дают ей будущие возможности и т.д. далее, даны ей сознанием человека, для которого она ситуация.

По мнению Сартра, человек интерпретирует каждую ситуацию в соответствии с своими желаниями, надеждой, ожиданием и намерением. С каждой ситуацией человек сталкивается понимает в настоящее время отсутствие каких-то пожеланий, надежд, предназначенных или предполагаемых. Как уже говорилось, ситуация само по себе ничего не представляет, ей не хватает чего-то, того же человека, к которому она относится. Для Сартра, сознание всегда предрасположено найти какой-то недостаток. В самом деле, он утверждает, что недостаток присущие самому смыслу любой ситуации для любого конкретного сознания.

Каждая ситуация, утверждает он, является ситуация для сознания. Сознание, которое существует отрицая ситуацию, должно быть расположено для того, чтобы существовать. Сознание, для которого ситуация является ситуация, не является частью ситуации, а является отрицанием ситуации. Это выходит за рамки ситуации, чтобы понять ситуацию. Каждая ситуация рассматривается не в плане того, что это такое, а в плане того, что ей не хватает, и то, что не хватает каждой ситуации, это точно сознания или бытие-для-себя. Бытие-для-себя те специфические недостатки, которые определяют ситуацию как ситуацию. Сартр<sup>60</sup> исследует явление, которого не хватает в бытие на примере считая, что луна не полностью (2WV, стр. 110-111).

Само по себе полумесяц является ни полным, и ни неполной луной, тогда просто, что это такое. Для того, чтобы понять, что это частичное появление полнолуния должно оцениваться с точки зрения полной луной, которая в настоящее время отсутствует. Смысл полумесяц основан на том, что это есть не полная луна, как то, что не хватает полумесяцу. Полумесяц сам не испытывает недостатка в полнолуние. Полумесяц не обладает полной луной для сознания, временная превосходящие бытия полумесяц к небытию полной луны. Это небытие полной луны,

---

<sup>60</sup> Сартр Жан-Поль Шарль Эмар, французский философ писатель, драматург и эссеист, педагог (1905-1980)

которая дает полумесяц его значение для сознания. Для сознания полумесяц существует в способ бытия небытия полной Луну. Как то, что дает полумесяц, что это такое. Как значимое явление, полумесяц понимается, как то, что именно в силу того, что ему не хватает.

Сартр переговоры бытия-в-себе и бытие-для-себя. Гегель так же переговоры бытия-в-себе, не называя его так. Сартр придумал бытие-в-себе, как ничто, он не имеет измерение, бесформенное, оно просто есть, оно имеет ни прошлого, ни будущего, и в то же время не имеет частей, это просто, то что есть. Кроме того, немецкий философ Гегель говорит о том, что является неразличимый из небытия и линии. Для Гегеля бытие и небытие только абстрактные понятия. В действительности нет ни время, ни не-бытие, но только возникновение. Сартр согласен говорит, бытия-в-себе есть и небытие или же является ничем. Бытие-в-себе логически первичным. Все остальное- то есть, небытия-это логически последнего, зависит от него и происходят от него. Дальнейшая его бытие-в-себе отличается от бытия-для-себя в том смысле, что бытие – для-себя, зависит от бытия-в-себе, бытие-для-себя приобретает самостоятельно. Каждое сознания или лицо, заведомо для-себя. Бытие-для себя есть отрицание бытия-в себе. Будучи здесь самотрансцендентным. Это выходит за пределы себя.

Что он превосходит называется фактичность. Проекты человека всегда направлены на будущее, в котором придется преодолеть настоящее время, что в тоне хватает или отсутствует, будущее, в котором он надеется и хочет быть в большей степени удовлетворенным, выполненным, и один на один с самим собой. Сартр утверждает, что в конечном счете, бытие-для-себя всегда стремится к совпадающим с самим собой, будучи на своей собственной основе, на время, что он называет бытие-для-себя-в-себе. Это то, что Сартр имеет в виду, когда он утверждает, в том духе, чтобы это сделать. В этом, однако, человек не станет его бытие абсолютно, что он был довольно постоянное становление. Бытие-для-себя обременено навсегда имея выбирать само всегда приходится выбирать ответы на свои ситуации. Оно должно постоянно выбирать свой образ жизни. Оно не может не сделать, потому что не выбирать все еще выбор-выбор не выбирать.

По психологии феноменолог Франц Brentano явления, что происходят в уме: психические явления актов сознания (или их содержание), а также физических явлений

являются объектами внешнего восприятия, начиная с цветов и форм.<sup>61</sup> Для Brentano, физические явления существуют "преднамеренно" в актах сознания. Эта точка зрения возрождает средневековое Brentano понятие называется "преднамеренное в существование", но онтология остается неразвитой (что это существует в уме, и делать физические объекты существуют только в уме?). В целом, можно сказать, явления все, что мы осознаем: объекты и события вокруг нас, других людей, самих себя, даже (в отражении) наших собственных переживаний сознания, как мы переживаем все это. В каком-то техническом смысле, явления, вещи, как они даны в нашем сознании, будь то восприятие или воображение или мысли или воля. Эта концепция явления скоро сообщить новую дисциплину феноменологии.

Как сознательные существа, или лица, мы не просто пострадали от вещи в нашей среде, мы также осознанные этих вещей - физических объектов и событий, из самих себя и других лиц, абстрактных объектов, например, номеров и предложения, и ни о чем другом мы приносим перед нашими умами. Многие, возможно, большинство, из событий, которые составляют нашу духовную жизнь - наше восприятие, мысли, убеждения, надежды, страхи и так далее - это есть характерная особенность бытия "о" или "про" чего-то и так дает нам чувство, чего-то в нашем мире. Например, когда я вижу дерево, например, мое восприятие есть восприятие дерева, а когда я думаю, что  $3+2 = 5$ , я имею в виду и о некоторых числах и отношениях между ними; когда я надеюсь, что ядерная борьба никогда не происходит, я надеюсь, по поводу возможного состояния будущего мира и т.д. Каждое такое психическое переживание, таким образом, представление о чем-то, кроме самого себя и так дает ощущение чего-то. Это представительский характер ума или сознания - его бытие "о" или "про" чего-то - это «намеренность»<sup>62</sup>.

Объектом преднамеренного психического состояния или действия не всегда некоторые реально существующие экстра-психического объекта. Если представить себе о Пегасе, крылатый конь из греческой мифологии, сюда, например, что акт творческого представления "о" Пегасе, но нет на самом деле существующий объект, на который действуют внешне связаны между собой. Ребенок, который приходит верить, что чего-

---

<sup>61</sup> Brentano, Франц. 1874, *Psychology from an Empirical Standpoint*

<sup>62</sup> Переведенный от слова «intentionality» явление Декарта

то не существует, не может быть "про" любой объект, который действительно существует. И, как Декарт отметил, даже не нашего чувственного опыта всегда восприятия реальных объектов: яркие сны и галлюцинации могут на самом деле существовать. В самом деле, Декарт считал, что все наши переживания, возможно, только субъективной или феноменологические особенности у них действительно есть - в том числе их преднамеренными "ofness" или "aboutness"<sup>63</sup> - даже если бы не было мира за пределами наших умов вообще. Что Гуссерль делает вывод, от примеров, таких как эти, и из рассуждений Декарта, то, когда это связано с чем-то вне-ума или супер интеллектуальный<sup>64</sup>. Он называет эту функцию намеренности<sup>65</sup> его "независимый от существования».

Гуссерль говорит, что все объекты, в том числе те, которые мы называем "реальный" или "фактический", которые "представляют собой" в сознании помощью нозмата наших действий<sup>66</sup> (идеи). Но это не значит, что наши действия создавать объекты или объекты, которые так или иначе состоит из Нозмати, как можно было бы предположить, если Нозмата сама была объектой сознания или части этих объектов. Напротив, это означает, даже если действие связано с реальным объектом, например, дерево это нозматический Синн<sup>67</sup> (или вся нозма) действия, который дает предмету ощущение этого объекта и поэтому ставит его в преднамеренных отношения с ним. И там, где нет такого объекта, Синн<sup>68</sup> все еще заставляет действовать, как если бы это было связанных с объектом. Соответственно, Гуссерль говорит: «объект - ли это актуально или нет - это "составили" в какой-либо опыт с соответствующим преднамеренным или нозматической структурой (идеи). Будем говорить, что Синн (смысл или ощущение), в любом случае, «предписывать» объект. Но, поскольку Нозмата и объект различны, предписывать объект не значит дать кому-то существо. По крайней мере в случае природных объектов, таких как деревья, это реальность вне-ума, которая определяет, существует ли на самом деле какой-либо объект, который «заполняет» предписывание Синна.

---

<sup>63</sup> Английские слова и использован Декартом в самом начале

<sup>64</sup> Явление «extra-mental» использован философом Декарте

<sup>65</sup> Переведенный от английского словосочетания «function of intentionality»

<sup>66</sup> Явление Гуссерля представлен для означющее содержание переживания сознания.....

<sup>67</sup> Терминология использована Феноменологистом Гуссерль «Noematic sinn»

<sup>68</sup> Ощущение или значение действия

Беркли форма идеализма: мнение, что объекты существуют только в силу их ощущения. Гуссерль отвергает эту точку зрения, но он принимает версию того, что Кант называет «трансцендентального идеализма»: мнение, что мы воспринимаем объекты как мы это делаем только потому, что наши умы организовать опыт в соответствии с определенными «правилами». "Трансцендентальная" философия - будь Гуссерля или кантовском - изучение фундаментальных принципах разума, который лег правила, по которым мы можем представить любые объекты того или иного рода. Но такого рода "трансцендентального идеализма" полностью согласуется с ежедневным реализм, как сам Кант настаивал. Мы интерпретировали как Гуссерль резко отличительные психических актов из нозматического Синна и как из таких обычных предметов, как деревья. На этой трактовке, сказать, что объект "представляет собой" в опыте средство, а не о том, что опыт дает объекта, но это опыт дает ему смысл. Объект составляются в сознание по определенным правилам, потому что объекты опыт только через нозматический Синн, в силу которого наши переживания оказываются значимым и последовательными. Без нозматический Синн, нас не может быть сознания объекты и объекты могут иметь никакого значения для нас.

Согласно кантовской феноменологии, мы познаем мир, делая априорного определения характера любого возможного опыта. Этот принцип определяет, как мы понимаем мир во времени. В применении в Аналогии опыта, каждый понятие отношения устанавливаются на предпосылок опыта под один из режимов времени: длительность, последовательность и одновременность. Для Канта до понимание три понятия обязательного именно. философское понятие субстанции, понятие причинности и понятие природного мира, как замкнутая система взаимных сил другого априорное условие для понятности опыта. Кант считал, если эти понятия, систематически учитывались в сенсорных многообразии, единство апперцепции не могут быть достигнуты, и без опыта можно сделать понятным.

По Канту, обязательно всегда проводить различие между различными сферами явлений и ноуменов. Явления являются выступления, которые составляют наш опыт; ноумены являются (предположительно) сами вещи, которые представляют собой реальность. Все наши синтетические суждения априорными применяются только к феноменальной области, а не ноуменального. (Это только на этом уровне, по отношению к тому, что мы можем испытать, что мы оправданы в навязывании

структура нашей концепции на объекты нашего знания.) Так как вещь в себе (Дин Сич) будет по определению быть полностью независимо от нашего опыта, мы совершенно невежественны ноуменального царства.

Таким образом, по Канту, самых фундаментальных законов природы, как и истины математики, познаваемы именно потому, что они делают все усилия, чтобы описывать мир, как она есть, а назначают структуры мира, как мы испытать это. Применяя чистые формы чувственного созерцания и чистые рассудочные понятия, мы достигаем системный взгляд на феноменальной области, но ничего не узнаем из ноуменального царства. Математика и наука, безусловно, относится и к явлениям, и только метафизика утверждает, что учат нас о ноуменов.

По Канту, что мы обязаны нашей природе как разумные существа, чтобы сделать-это думать о ноуменального области, как если бы спекулятивные принципы были истинными (будь они или нет). По природе самого разума, мы обязаны предположить, наше собственное существование в качестве существенного существ, возможность нашего свободного действия в мире причинных регулярностью, и существование бога. Отсутствие какого-либо формального обоснования этих понятий делает невозможным для нас, чтобы утверждать, что мы знаем их, чтобы быть правдой, но это никоим образом не может уменьшать глубину нашей веры, что они есть.

### **3.4 Познание Реальности через Язык**

Язык является наиболее гибким инструментом человек эволюционировал в своем связаны борьбе с природой. Один человек не может пахать природу глубоко, следовательно, он не может знать её глубоко. Но как взаимозависимый человек, мастер-экономического производства, он расширяет своё активное воздействие на неё, и, следовательно, увеличивает истину, которая является продуктом этих действий. Язык является важнейшим инструментом человеческой ассоциации. Именно по этой причине вряд ли можно думать об истине, кроме как заявление в языке и таким образом истина- она производства ассоциации.

Как истина появляется в языке? Слово- это жест, крик, к примеру, стадо животных, которые выпускают определенные звуки в опасных ситуациях. Когда человек кричит, другие, в результате текущего примитивного пассивного сочувствия, боятся слишком, и все бегут вместе. Крик, следовательно, имеет субъективную сторону, «чувствующая-тон», все чувствуют ужасный крик. Но, крик также указывает на некоторые вещи страх, враг или опасности.

Крик, поэтому, имеет объективную сторону, ссылки на что-то воспринимаемое в реальности. Видимо для чисто животного существования нескольких коротких криков достаточно. Некоторые животные являются немymi. Но для животных занимаются экономическим производством в ассоциацию - животное называют человеком - крик становится словом. Её «стоимость» уже не инстинктивная - в результате отношения генотипа к привычной среде - она становится «произвольным»- в результате отношение модифицированного генотипа к искусственной среде в сфере экономического производства. Ставший словом, в результате ассоциации для экономического производства, крик по-прежнему сохраняет свои две стороны, его инстинктивное чувствующей тон и его приобретённое воспринятое значение, но оба они сделаны более точные и сложные.

Человек знает, что есть сходство в мире людей; это подобие выражается, например, в науке, мир перцептивной реальности. Таким же образом он знает, что есть сходство в чувствах. Это сходство выражается в искусстве, мир аффективной реальности.

Человек только узнал это сходство в его перцептивном мире, когда он вступил в связь с другими людьми. И человек вошел в сочетании с другими людьми, чтобы изменить свой перцептивный мир. Это противоречие просто основное противоречие науки - что человек узнает о реальности всего изменения. Эта характерное противоречие достигает своего конечного выражения в Принципе неопределенности Гейзенберга<sup>69</sup>, который заявляет, что все знания о реальности влечет за собой изменение реальности. Наука представляет собой сумму изменений в перцептивной мире изготавливаемый людьми в

---

<sup>69</sup> Principle of Indeterminacy, Heisenberg Werner, Physics and Philosophy, Penguin Books

их истории, сохранились, организованный, сделанный рукой, сжатый и пронизательный.

Общий побег стада от страха перед объектом указывается криком одного, это наука в зачаточном состоянии, но только становится наукой, когда есть сознание изменения в перцептивный мир производится не бегством от опасности инстинктивно, но изменением это экономно - путем, например изготовления оружия или ловушки и убивая опасного животного, или отход в организованном порядке, покрывая сзади.

Язык является специальным средством, эти изменения сделаны социальной монеты. Слова - деньги идеологического рынка человечества. Даже несколько валютных операций выражают все недоумение сложность современного общественного бытия, так что несколько звуков выразить все богатой вселенной эмоций и истины, которая является идеологическим миром современного человека.<sup>70</sup>

Слово микрокосмос всей вселенной идеологической проработки. Слово имеет субъективную сторону(чувство) и объективную сторону(восприятие). Но они не существуют в слово-по-себе, в созерцании, не больше, чем фунтстерлинг существует сам по себе, как бумага и печать. Они существуют только в слове как динамический социальный акт, так же фунтстерлинги существует только в обмене.

Слово означает какую-то часть реальности чувственно осязаемый: это его символический или ссылочный контекст. Спикер хочет изменить чувственный мир слушателя, чтобы включить вещь слово символизирует. Например, он может сказать: «Смотрите, роза!» Он хочет, чтобы слушатель посмотрел на розу, или быть в курсе возможность увидеть её. Или же он может сказать. "Некоторые розы синего цвета; "в случае чего он хочет изменить восприятие мира слушателя в той мере, в том числе включить синхроз и так далее, до самого сложного и заумного математического дискурса. Но для того, чтобы сделать это, должен быть общий перцепционный мир - общий для обоих говорящего и слушающего, с общими перцептивными символами-символы для обозначения лиц в том общем мире, которые принимаются как текущие обоими говорящими и слушающими.

---

<sup>70</sup> Caudwell Christopher, *Illusion and Reality*, People's Publishing House, pp. 144



Этот общий перцепционный мир, является миром реальности и правды, и наука является ее наиболее общим выражением. Мы уже видели, как она была создана по человеческому опыту изменяющий реальности. Он иногда описывается как мировосприятия и понятия (различие искусственное). Потому что «синий» и «роза», являются общими для этого мира, спикер может изменить чувство путем инъекции синий розы в нее. Синий и розы теперь объединены и сделали новый субъект - тот, который не был до этого в общем чувственного мира, но теперь красят друг друга в целом который больше, чем сумма частей.

Обратите внимание, что новое слово не является необходимым в вести новые лица на общий чувственный мир, хотя это иногда используется. Мы могли бы сказать: «Р-синяя роза», «Р является без запаха». Большинство новых лиц вводятся рекомбинацией, расширением, конденсацией и смещение существующих символов, а не неологизмом. Акт коммуникации изменяет опыт человека и общие восприятия миро слушателя.

Мы отвечаем на опыт с широкими инстинктивными побуждениями, которые делят опыт в "съедобные", "несъедобные", "опасно", "нейтральные", "светлые", "темный". Владения общего мирового опыта позволяет нам различать цвета средне съедобные, розы среди цветов, цветы среди светлости, синий среди цветов. Объективная реальность таким образом отделяет себя из социального средства от смутного хаоса напевая на пороге сознания. Тем более наш сложный социальный мир, тем больше индивидуальное явление становится пересечении ряда понятий поэтому более индивидуальными уникальным оно и есть. Еще раз необходимо повторить; общество средством для реализации индивидуальности поэтому дорога свобода. Хранение восприятия на социальном рельсе просто держать его сознании.

Истина не только единовременная всех частных миров, это общий мир-средства, которым эти частные миры изменять друг другу. Эти частные миры имеют отношения друг с другом так же, как делают люди, которые несут их в их головах. Это сплетение отношений есть Истина. Но ни истины, ни восприятия существуют как автономные настройки. Они существуют только как отражение существенных изменений, общей чувственный мир содержит истиной и заблуждением. Верно или неверно означает

лишь следующее: "Жизнь в общевосприятии мире". Истина только отделяется от лжи на активное отношение общего перцептивного мира материальной реальностью.

### 3.5 Квантовый Подход к Реальности

Волны / частицы двойственная природа всех вещей (фотонов, электронов, протонов, нейтронов,...) является незнакомой и кажется очень странным, но все предсказания квантовой физики - которые основаны на волнах /частицах дуализм и квантование - были подтверждены в разнообразных ситуациях. Одним из результатов волны-частицы двойственности является ограничение на точность измерений. Например, если мы светим световых - фотонов на движущийся электрон, чтобы определить местоположение электрона, взаимодействие фотона и электрона изменяет импульс электрона (который является - масс \* скорости). В связи с этим изменением, есть естественный предел о том, как именно мы можем измерить сочетание местоположения и импульса для электрона, точнее мы знаем, его местоположение, менее точно мы можем узнать его импульс, и наоборот. Это ограничение - который обусловлено волны /частицы двойственностью, и описанные в принцип неопределенности - это из-за взаимодействия фотонов и электронов, и это происходит независимый от человека, он знает или нет и таким образом стать частью человеческого знания. Поскольку волны /частицы двойственность является существенной характеристикой природы, он всегда происходит, даже когда мы «не глядим». Например, без его волновой природы отрицательно заряженных электронов будут цепляться плотно с положительным заряженным протоном, образуя крошечные негативно-позитивный комок. Если это произошло, не было бы солнечного света или биохимии, и наша вселенная была бы скучной и безжизненной. Но этого не происходит, потому что «слипание» ограничит неподвижный электрон (с точным импульсом), в небольшой пространстве (с точным местонахождением), но это нарушило бы отношения неопределенности, поэтому сцепление не происходит. Вместо этого, электрон подходит «близка к протону, но не слишком близко» в простой атом водорода, а в других атомов (углерода, кислорода,...) внутри нашего тела.

В серии экспериментов с двумя щелями в стене (см. схему в разделе 3А) показывают увлекательные волна /частица поведение электрона, который может вести себя в роде как волна (когда он проходит через обе щели) или частиц(при она попадает на стену), но не очень подобный к тому или другому. Мы видим волны/частицы двойственность, даже если только один электрон проходит через щели. Одина электронная-волна может проходить через две щели, электрон имеет самостоятельного-вмешательства<sup>71</sup> (например, волна), но (как и частицы), он не имеет самостоятельного электрического отталкивания<sup>72</sup>.

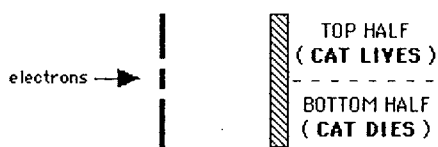


Схема 3А

Этот эксперимент,и многие другие (произведены с электронами и другие волны-частицы образуют наше тело и наш мир)показывает нам, что наши представления о волнах и частиц- идеи, которые полезны для описания знакомого крупномасштабного поведения на нашем бытовом уровне-это недостаточно для описания незнакомых мелких поведений волны /частиц на квантовом уровне.

Из-за волны /частицы двойственности, математикуквантовой физики должны быть вероятным, и хотя мы не можем использовать уравнения квантовой физики, чтобы предсказать место, где отдельный электрон попадет в стены, мы можем предсказать вероятность этого электронного удара в каждом месте на стене, таким образом, предсказания модели (которая показывает волны помех!), которая формируется, когда большое число электронов попали встену.

<sup>71</sup> Переведенная форма «self- interference», явлениеКрегРусбуль

<sup>72</sup> Переведенная форма «electricalself-repulsion» явление КрегРусбуль

### 3.5 (i) Кот Шрёдингера

Мы можем использовать "две щели и стена" установки, как в 3А, чтобы запустить вариант эксперимент Кот Шредингера<sup>73</sup> (знаменитый мысленный эксперимент, предложенный Эрвин Шредингер в 1935 году), который производит Кошачий Парадокс Шредингера. В закрытый ящик помещён кот. В ящике есть механизм, содержащий радиоактивное ядро, и ёмкость с ядовитым газом. Параметры эксперимента подобраны так, что вероятность того, что ядро распадётся за 1 час, составляет 1/2. Если ядро распадается, оно приводит механизм в действие, он открывает ёмкость с газом, и кот умирает. Согласно квантовой механике, если над ядром не производится наблюдение, то его состояние описывается суперпозицией (смешением) двух состояний — распавшегося ядра и нераспавшегося ядра, следовательно, кот, сидящий в ящике, и жив, и мёртв одновременно. Если же ящик открыт, то экспериментатор может увидеть только какое-нибудь одно конкретное состояние — «ядро распалось, кот мёртв» или «ядро не распалось, кот жив».

Вопрос стоит так: *когда система перестаёт существовать как смешение двух состояний и выбирает одно конкретное?* Цель эксперимента — показать, что квантовая механика неполна без некоторых правил, которые указывают, при каких условиях происходит коллапс волновой функции, и кот либо становится мёртвым, либо остаётся живым, но перестаёт быть смешением того и другого. Поскольку ясно, что кот обязательно должен быть либо живым, либо мёртвым (не существует состояния, промежуточного между жизнью и смертью), то означает, что это верно и для атомного ядра. Оно обязательно будет либо распавшимся, либо нераспавшимся.

### 3.5 (ii) Вопрос Кота Шрёдингера

Все согласны с тем, что в течение двух недель мы не знаем, если кот мертв или жив. Спорным вопросом является кот живым или мертвым в течение этих двух недель. Когда судьбу кота решили, и каким образом? Давайте посмотрим на два ответа.

---

<sup>73</sup> Эксперимент кошки Шредингера предложенный Эрвиной Шредингерой в «InsearchofSchrödinger'scat: quantumphysicsandreality» Гриввин, Джон Р.

Мистическая Физика: судьба кота была отложена на две недели из-за квантовых событий, с электронами ударяющимися об стену, не "завершен", пока результат события не наблюдается сознанием человека.

Квантовая физика: Даже если наше состояние знаний является неопределенной в течение двух недель ожидания, судьба кошки была определена, когда электрон взаимодействует со стеной, и, основываясь на местоположении этого взаимодействия, детектор либо казнены, либо защищены. Что мы знаем о коте не определить, в каком состоянии он лежит.

Первый известный ученый, который предложил «мистическую физику» был Джон Фон Нейман, математик, который в 1932 году рассмотрел процесс квантового измерения, предполагая, что - так как все, в том числе мелкие волны / частицы (фотон, электрон, ...) и крупномасштабные системы наблюдений, регулируется квантовым принципам - квантовые эффекты не исчезают при переходе от мелких до крупных масштабных уровнях. Потому, что он мог себе представить, построения непрерывной цепочки взаимосвязанных математических волновых функций, из наблюдаемых частиц через активное наблюдение устройства до пассивного наблюдающего человека, он заключает, что все то что состоит из квантовой- материи не может «коллапс волновой функции», но человеческое сознание может сделать это. В основном его аргументом было то, что не существует очевидное место, чтобы провести границу между малым масштабом и крупном поведением, так что он бы не стал проводить линию, и он бросил вызов другим, чтобы «доказать», где находилась линия. Но по непонятной причине, он считает, квантовые процессы в мозге человека, принадлежит другой категории (очевидно, не регулируется квантовый принцип волны-частицы двойственности?), так что это, где он подвел черту.

Превосходное объяснение квантовой тайны - о том, почему странность «уходит», поэтому мелкие квантовые странности производит крупномасштабные нормальные поведения - это в *Where does the weirdness go?* Дэвида Линдлия (1996), который объясняет название книги: «Если это правда, что странность квантово-механических мира, кажется, исчезает, когда мы смотрим на «большие» объекты, то где именно, значит ли это странность пути ... ? Почему сборка триллиона странные маленькие квантовые объекты ведут себя немного менее таинственным, чем ее компоненты?» Чтобы ответить, Линдли описывает результаты и причины:

Кошка Шредингера ..., следовательно, имеет некоторую вероятность, будто жив, некоторая вероятность того, будучи мертвым, и никакой вероятности вообще бытия живых и мертвых в то же время. Это исчезновение вероятности для состояния наложенных [полу-безжизненный/полу-жив] известен как «декогеренции»<sup>74</sup> ... Декoгеренция неизбежно происходит в большой системе, построенной из компонентов квантового: его отдельных квантовых состояний дребежит вокруг наугад, устраняющий всех странных квантовой суперпозиции, которые зависят от почти невозможно точное согласованности между всеми учредительными квантовыми состояниями. ... [Декoгеренции] это свойство больших систем в целом, а не конкретного «акт измерения», которому надо отличаться несколько таинственным образом от других простых физических процессов. Там нет необходимости вмешательства человека, а тем менее сознания человека.

В квантовой механике природы, на самом фундаментальном уровне, действительно непознаваемый, но несмотря на это, мир в целом, мир, котором квантовая механика является основой, могут быть известны и понятны.

---

<sup>74</sup> Переведенный от английского слова «decoherence» представленный автором Эрвин Шредингер

## Заключение

*«Поскольку действительность движется, движется и реализм.*

*«Меняются его формы, его виды.»<sup>75</sup>*

- Лев Толстой

Реализм отличается от реальности в том виде что реализм привлекает с изображением простого, общего человека и среды. Ни человека ни среда и до некоторый степени ни язык, сложно понять и распознавать в реалистических произведениях. Но вызов к реалистическом автором изображать так как это представляет вседневную жизнь. Как ближе они подходят так хорошо они считаются. Вся форма литературы этого периода и направления представляет самое видное общество и той определённый временны и место. По крайней мере они так хочется и стараются. На другой стороны сознание реальности привлекает философское и научное исследование в природе чтобы узнать универсальную истину. На одной стороны реализм использует разнообразных элементов чтобы дать свою работу ощущение действительности. Например характеры, их профессии, общество где происходит целое событие, пояснение эмоционального аспекта характеров, окружение, развитие сюжета, окончание и т.д. Но реальности совсем другой, она на другой степени выдаётся с действительности. Она использует научный метод чтобы понимать среду. Она представляет научную попытку к естественную явление. Например философ, если старается отвечать к вопросу явления «время», они выдаются научные детали о явлении «время» его универсальный аспект- как оно является, как человек понимает его, восприятие «время» и другие. А на

---

<sup>75</sup> Толстой Лев Николаевич, Том 30, Произведения 1882-1889, Полное собрание сочинений

другой стороны авторы реалистического направления занимает себя представлять понимание «время» общего человека. Реалистические авторы скажут « видел чёрную розу!» а Философские авторы занимающие учением реальности говорят о почему она выглядит чёрный, они нахаживают причину, и объяснят её.

Это не расхождение в мнениях с автором, который определяется его произведение «реальный» или «нереальный» но верность в сюжете, его характерах, и других элементах ли он представляет общество простого человека успешно. Например изображение проблемы манипуляции ситуации человеком чтобы он мог жениться на богатую девочку в работе «Ёлка и Свадьба» Ф. Достоевского и поднимался свой класс статус в обществе без усилия- хорошо и легко соглашались читателями. И это был считался правильно несколькими читателями и игнорированны или отказались другими.

Также, вопрос о половой неверии в «*Крейцера Соната*» Толстого представляет вечный вопрос среди человеческой жизнью большой важности в все мире. Человеческое общество всего мира занимались этом вопросом ли это общество простого человека ли учёных с незапамятных времён. Разные авторы занимались этим вопросом независимая от места и времени. Могли ли мы несогласные или согласные с мнением автора указанный в произведении но это не точка зрения автора который решает это произведение принадлежит к реалистическому направлению, а правильное изображение вопроса вытащённый из реального общества.

Реалистическое произведение требует не только восторг или ненависть критика поскольку они всегда там существует, а это точка зрения простого читателя над этом произведением который доказывает как хорошо они относятся с сюжетом. Вот это случилось в случае «*Крейцера Соната*» Толстого. Таким образом, можно сказать что



реалистическое произведение не часть искусства, а часть ремесла поскольку тема он изображает, он имитация явления уже существует и мы выглядим в мире.

Таким образом, очевидно, что восприятие действительности отличается с изменением в перспективе, а реальность получает свою ориентацию различными факторами как одного социально-культурный фон, образование, научные темперамент, экономические и политические факторами т. д. Все это помогает создавать и воспринимать реальность—там -существующая . Так как эти вещи меняются от человека к человеку поскольку их восприятие реальности также меняется. Мы уже говорили о времени и пространства в определении индивидуальных реальностей. Следует отметить, что о чем мы говорим в литературе в основном восприятии реальности, а не сама реальность поскольку реальность это то, что там существует независимая от нас в реальном, как любое восприятие реальности на расстоянии делает это реальностью- для- себя Так вещь теряет свою идентичность в качестве реальность -в- себе. И любое объяснение реально истина расстоянии(который может быть только снаружи) обязательно включает в себя интерпретацию автора. Это точная причина нравственного учения который мы находим почти в любой каждый реалистом фантастики и письма. Толстого «Крейцера Соната» поэтому предполагает нравственное учение о сексуальной верности одному партнеру. Даже Достоевский в ёлка и свадьба имеет моральную сторону. Оба для известны своей пропаганды к христианству в их жизни.

И о сюжете, сюжет эта самая известная часть и романа, и повести, и рассказа. Но главный вопрос то что ли мы имеем сюжет в реальной жизни? Нет, мы не имеем сюжет в реальной жизни. Наша жизнь хаотичная, беспорядочная, у которой бывает сюжет. Поэтому можно сказать что реальная жизнь отличается от романа, повести, рассказа сюжетом.

Ещё особенности реалистических авторов использования метафора. Использование метафор очень нормальным в произведениях реалистов, таких как у Толстого, Достоевского, Чехова и т.д. Поль Рикёр назвал его «семантическую инновацию», которая связана с «эвристической функцией». В «*The Rule of Metaphor*»<sup>76</sup> он утверждает, указывая на метафору, что «живым выражением является то, что выражает существование в качестве живой.»

В конце последнего исследования это положение повторяется в несколько иной форме (по крайней мере во французском оригинале): «Живым выражением это то, что выражает опыт работы в качестве живой.» Эти аллюзии «живого существования» и «живого опыта» подготовить способ присвоения к метафоре ссылка на реальность и конкретный вид истины.

Наконец, Рикер опирается на Поэтика Аристотеля для того, чтобы показать, что метафора можно сравнить с сюжетом сказки или басни (μῦθος) интерпретируется как подражание (μίμησις) действия в том смысле, что следует отличать от простого копирования или картины реальности. Он согласуется с мнением Романа Якобсона и других, по котором язык в его поэтической функции, отличается от обычной речи именно перестают относиться к реальности.

Так, восприятие реальности зависят от таких многих факторов тогда как можно узнать реальность и как можно представлять её. И в том случае что несколько из этих факторов изменяет с изменения в месте, по времени, по культуре и т.д. Поэтому индивидуальная реальность одного человека отличается от реальности других до некоторой степени.

---

<sup>76</sup> Рикер, Паул(2008), *The Rule of Metaphor*

## Библиография

### Первоисточники:

1. Достоевский, Ф. и Владимиров И. (2010), *Собрание Сочинений в десяти томах* (Vol.1), России: Книжный клуб Киногосвек.
2. Толстой, Л.Н. (1890), *Крейцера Соната*, Берлин: Книжный Магазин Б. Бера.

### Вторичные Источники:

#### Книги на русском языке

1. Бахтин. М, 1929, Провлемы творчества Достоевского(часть 1)
2. Достоевский, Ф.М. (1973) *Литературное Наследство*, Россия:Институт мировой литературы имени А.М. Горького
3. Достоевский. Ф., Фридлиндер Г. И Орнатская Т., 1988, *Собрание сочинений в пятнадцати томах*, том. 10, Институт русской литературы (Пушкинский дом)
4. Кувалдин Юрий, Сокольский Эмиль и Краснова Нина Петровна(под редакцией) (2006), *Собрание сочинений в десяти томах*(Vol.7)
5. Мережковский. Дмитри С., 2006, Л. Толстой и Достоевский
6. Соловьев. В.С., 1881-83, Три речи в память Достоевского
7. Черткова, В. 1911, *Посмертные художественные произведения Льва Николаевича Толстого*,( под редакцией), Томь I, Москва : Издание Александры Львовны Толстой

**Книги на английском языке:**

1. Alston, William P.(1996), "A Realist Conception of Truth", USA: Cornell University Press.
2. Ariew, Roger. (ed), (2000), "Rene-Descartes-Philosophical Essays and Correspondence", Cambridge : Hackett Publishing company.
3. Bennett, Jonathan. "*Learning from six Philosophers*", Vol-2 : Oxford University Press
4. Bretana. Franz, 1874, *Psychology from an Empirical Standpoint*, Routledge & Kegan Paul
5. Caudwell. Christopher, 1991, *Illusion and Reality:A study of the sources of Poetry*,New Delhi: People's Publishing House
6. Cox, Gary.( 2009), "Sartre and Fiction", London : Continuum International publishing Group.
7. Descartes. Rene, 1887, *The Methods, Meditations and Selection from the Principles of Descartes*, Virgia: W. Blackwood and sons
8. Earnshaw. Steven, 2010, *Beginning Realism*, New Delhi: Viva Books
9. Heisenberg. Werner, 1958, *Physics and Philosophy*, New York: Harper Torch- books
10. Flanagan, Owen. (2007), "The Really Hard Problem – Meaning in a Material", Cambridge: MIT Press.

11. Gribbin, John R. (1984), "In Search of Schrodinger's Cat: Quantum Physics And Reality", Bantam Books Publishers
12. Khapa, Rje Tsong. (2006) in "Ocean of Reasoning- A Great Commentary on Nagarjuna's Mulamadhyamakakarika", Translated by Samten. Geshe,Ngawang. and Garfield. Jay L. London : Oxford University Press.
13. László. Tengelyi, 2007, *Redescription and Refiguration of Reality in Ricoeur*,
14. Lindley, David. 1956, *Where does the weirdness go? Why Quantum Mechanics is strange but not as strange as you think*, New York: Basic Books Publishers
15. Macann, Christopher. (1993), "Four Phenomenological Philosophers-Husserl, Heidegger, Sartre, Merleau-Ponty", London : Routledge.
16. McIntyre, Ronald and Smith, David Woodruff. 1989, *Theory of Intentionality by and, from the book Husserl's Phenomenology*, Washington D.C.: Pubd. By The Centre of Advance Research in Phenomenology and University Press of America
17. Merriman, C. D. (2007), "Tolstoy's Biography", Jalic Inc. Weblink :<http://www.online-literature.com/>
18. Ricoeur, Paul and Czerny Robert (2008), "The Rule of Metaphor: The Creation of Meaning in Language", London: Routledge
19. Rorty, Amelie Oksenberg. (1980), "Essays on Aristotle's Ethics", Edited by, London: University of California Press.
20. Sartre. Jean , Paul. (1991), "The Transcendence of the Ego- An Existentialist Theory of Consciousness", Translated and Annotated by Williams, Forrest. and Kirkpatrick, Robert, New York : Hill and Wang Press.

21. Simmons, J. Ernest. (1993), "Introduction to Tolstoy's Writings", USA: University of Chicago Press

## Статъи :

1. Aldanov, M. (1927), "New Light on Tolstoy", *The Slavonic Review*, Vol. 6, No. 16, pp. 162-167; Published by: the Modern Humanities Research Association and University College London.
2. Byrnes, Robert F. (1960), "Studies in Revolution: Theory and Practice", *World Politics*, Vol. 12, No. 4, pp. 621-627 ; Cambridge University Press
3. Brooks, Jeffrey. (2005), "How Dostoevskii Pleas'd Readers and Rewrote a Russian Myth" *Slavic Review*, Vol. 64, No. 3, pp. 538-559; Published by: Association for Slavic, East European, and Eurasian Studies
4. Curtis, M. James. (2002), "Metaphor Is to Dostoevskii as Metonymy Is to Tolstoi", *Slavic Review*, Vol. 61, No. 1, pp. 109-127; Association for Slavic, East European, and Eurasian Studies
5. Cloutier, H. Handley. (1949), "Belinsky-Advocate of Liberty"ource: *Russian Review*, Vol. 8, No. 1, pp. 20-33 ; Blackwell Publishing
6. Cornwell, Neil. (1984), "Belinsky and V. F. Odoyevsky", *The Slavonic and East European Review*, Vol. 62, No. 1, pp. 6-24, Published by: Modern Humanities Research Association and University College London.
7. Coetzee, J. M. (1985), "Confession and Double Thoughts: Tolstoy, Rousseau, Dostoevsky", *Comparative Literature*, Vol. 37, No. 3; pp. 193-232 ; Duke University Press.
8. Dvoichenko-Markov, Eufrosina. (1952), "Benjamin Franklin and Leo Tolstoy", *Proceedings of the American Philosophical Society*, Vol. 96, No. 2, pp.119-128, Published by: American Philosophical Society

9. Emerson, Caryl. (1985), "The Tolstoy Connection in Bakhtin", *PMLA* , Vol. 100, No. 1 (Jan., 1985), pp. 68-80; Modern Language Association
  
10. Gifford, Henry. (1948), "Belinsky: One Aspect", *The Slavonic and East European Review*, Vol. 27, No. 68, pp. 250-258, Published by: the Modern Humanities Research Association and University College London,
  
11. Hudspith, Sarah. (2006), "Life in the Present: Time and Immortality in the Works of Tolstoy", *The Modern Language Review*, Vol. 101, No. 4, pp. 1055-1067, Published by: Modern Humanities Research Association
  
12. Kelly, Aileen. (1988), "Dostoevskii and the Divided Conscience", *Slavic Review*, Vol. 47, No. 2, pp. 239-260 ;Published by: Association for Slavic, East European, and Eurasian Studies
  
13. Lifshitz ,Mikhail. (1949),"Responsibility of Art to Society in Belinsky'sEsthetics", *Science & Society*, Vol. 13, No. 3, pp. 243-257; Published by: Guilford Press
  
14. Luft ,V. D. Eric. and Stenberg, G. Douglas. (1991), "Dostoevskii's Specific Influence on Nietzsche's Preface to Daybreak", *Journal of the History of Ideas*, Vol. 52, No. 3, pp. 441-461; University of Pennsylvania Press
  
15. Mir ,Raza . and Watson, Andrew. (2001), "Critical Realism and Constructivism in Strategy Research: Toward a Synthesis", *Strategic Management Journal*, Vol. 22, No. 12, pp. 1169-1173; Published by: John Wiley & Sons
  
16. Malnick, Bertha. (1949), "V. G. Belinsky", *The Slavonic and East European Review*, Vol. 27, No. 69, pp. 363-380, Published by: the Modern Humanities Research Association and University College London.



17. Nora, Pierre. (1989), "Between Memory and History: Les Lieux de Mémoire", *Representations*, No. 26, pp. 7-24; University of California Press
  
18. Nahirny. C. Vladimir. (1962), "The Russian Intelligentsia: From Men of Ideas to Men of Convictions" , *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 4, No. 4, pp. 403-435; Cambridge University Press
  
19. Rosenshield, Gary. (1986), "Varen'ka Dobroselova: An Experiment in the Desentimentalization of the Sentimental Heroine in Dostoevskii's Pook Folk", *Slavic Review*, Vol. 45, No. 3, pp. 525-533 ; Association for Slavic, East European, and Eurasian Studies
  
20. Stanoyevich,S. Milivoy. (1926), "Tolstoy's Theory of Social Reform. I", *American Journal of Sociology*, Vol. 31, No. 5, pp. 577-600, The University of Chicago Press
  
21. Struve, Gleb. (1960), "Tolstoy in Soviet Criticism", *Russian Review*, Vol. 19, No. 2, pp. 171-186 ; Blackwell Publishing
  
22. Swoboda, Victor. (1961), "Shevchenko and Belinsky", *The Slavonic and East European Review*, Vol. 40, No. 94, pp. 168-183 ; Published by: the Modern Humanities Research Association and University College London.
  
23. Swoboda,Victor.and Martin, Richard. (1978), "Shevchenko and Belinsky",*The Slavonic and East European Review*, Vol. 56, No. 4 , pp. 546-562; Published by: the Modern Humanities Research Association and University College London
  
24. Tuan, Yi-Fu. (1990), "Realism and Fantasy in Art, History, and Geography", *Annals of the Association of American Geographers*, Vol. 80, No. 3, pp.435-446, Taylor & Francis, Ltd.
  
25. Valentino, S. Russell. S. ( 1997) , "The Word Made Flesh in Dostoevskii's Possessed", *Slavic Review*, Vol. 56, No. 1, pp. 37-49, Association for Slavic, East European, and Eurasian Studies

26. Vinitsky, Ilya. (2006), "Where Bobok Is Buried: The Theosophical Roots of Dostoevskii's "Fantastic Realism", *Slavic Review*, Vol. 65, No. 3, pp. 523-543, Published by: Association for Slavic, East European, and Eurasian Studies
27. Wellek, René. (1992), "The Essential Characteristics of Russian Literary Criticism", *Comparative Literature Studies*, Vol. 29, No. 2, pp. 115-140 ; Published by: Penn State University Press

### Электронные источники

1. <http://www.kalliope.org/digt.pl?longid=lawrence2001061202>
2. [www.lomonosov.org/esses/esses974.html](http://www.lomonosov.org/esses/esses974.html)
3. [www.fdostoevsky.ru/detstvo/](http://www.fdostoevsky.ru/detstvo/)
4. [www.mir-slovo.ru/text/12062.html](http://www.mir-slovo.ru/text/12062.html)
5. <http://www.asa3.org/ASA/education/views/reality.html>

